

Biometric Identification and Verification WS10/11

Sebastian Möller

8. September 2011

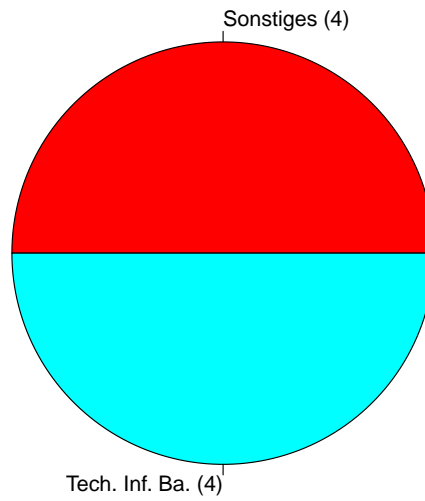
Inhaltsverzeichnis

1	Allgemeine Fragen zur Lehrveranstaltung	3
1.1	Ich bin Studierende(r) des Studiengangs...	3
1.2	Ich besuche die Lehrveranstaltung als...	4
1.3	Ich besuche die Lehrveranstaltung...	4
1.4	Der Anteil bestandener Lehrveranstaltungen meines derzeit angestrebten Studienabschlusses beträgt etwa...	5
1.5	Das vorausgesetzte Wissen war bei mir...	5
1.6	Folgende Kenntnisse fehlten mir:	6
1.7	Der Anteil der Termine, an denen ich anwesend war, beträgt etwa...	6
1.8	Ich war nicht immer anwesend, weil:	6
1.9	Meinen wöchentlichen Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung zusätzlich zu Vorlesungen und Übungen schätze ich auf ...	7
1.10	Verglichen mit anderen Veranstaltungen war diese Veranstaltung...	7
2	Theoretischer Teil / Vorlesung	8
2.1	Die Stoffmenge war...	8
2.2	Das Vorlesungstempo war...	8
2.3	Die Veranstaltung hat mir einen aktuellen Überblick über das Thema verschafft.	9
2.4	Der Dozent konnte für das Thema Interesse wecken.	9
2.5	Die Darstellung des Stoffes war verständlich.	10
2.6	Themenübergreifende Zusammenhänge waren erkennbar.	10
2.7	Fragen wurden verständlich beantwortet.	11
2.8	Beispiele trugen zum Verständnis bei.	11
2.9	Der Praxisbezug des Stoffes war erkennbar.	12
2.10	Der Medieneinsatz (Rechnerpräsentation, Tafelanschrieb, Folien, Bilder) war angemessen.	12
3	Praktischer Teil	13
3.1	Das Niveau der Übungen war...	13
3.2	Die Übungen bauten auf dem Vorlesungsstoff auf.	13
3.3	Die Übungen haben zum Verständnis des Stoffes beigetragen.	14
3.4	Ich konnte mich produktiv in unsere Arbeit einbringen.	14
4	Praktischer Teil - Betreuung	15
4.1	Der Tutor konnte sich mit dem Thema aus.	15
4.2	Fragen wurden vom Tutor verständlich beantwortet.	15
4.3	Die Diskussion trug zum Verständnis des Stoffes bei.	16
5	Praktischer Teil - selbstständige Arbeit	16
5.1	Die Aufgabenstellung war verständlich.	16

6	Fazit zur Lehrveranstaltung	17
6.1	Die behandelten Themen stimmten mit der LV-Beschreibung überein.	17
6.2	Die Lernziele der Lehrveranstaltung waren...	17
6.3	Sie waren erkennbar/nicht erkennbar, weil:	18
6.4	Das Begleitmaterial (Buch, Skript, ?) war...	18
6.5	Das Begleitmaterial war hilfreich/ nicht hilfreich, weil:	18
6.6	Folgende Themen sollen ausführlicher behandelt werden:	18
6.7	Folgende Fragen sollten kürzer behandelt werden:	18
6.8	Das gefiel mir besonders gut:	19
6.9	Das gefiel mir besonders schlecht:	19
6.10	Ich glaube, dass mir die Inhalte für mein weiteres Studium/ späteren Beruf nützlich sein werden.	20
6.11	Weitere Bemerkungen oder Wünsche:	20
6.12	Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Fach...	21
6.13	Sie hat mein Interesse gesteigert/gemindert, weil:	21
6.14	Die Qualität der Lehrveranstaltung im Vergleich zu anderen Lehrver- anstaltungen war...	22
6.15	Ich würde die Veranstaltung weiter empfehlen.	22
6.16	Ich würde Sie weiterempfehlen/ nicht weiterempfehlen, weil:	23
6.17	Weitere Kommentare:	23
6.18	Mein Gesamteindruck der Lehrveranstaltung:	23
6.19	Gibt es etwas Wichtiges, was in diesem Fragebogen nicht abgefragt wurde?	23

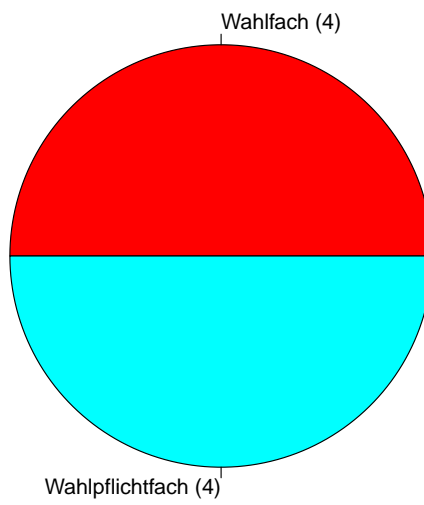
1 Allgemeine Fragen zur Lehrveranstaltung

1.1 Ich bin Studierende(r) des Studiengangs...

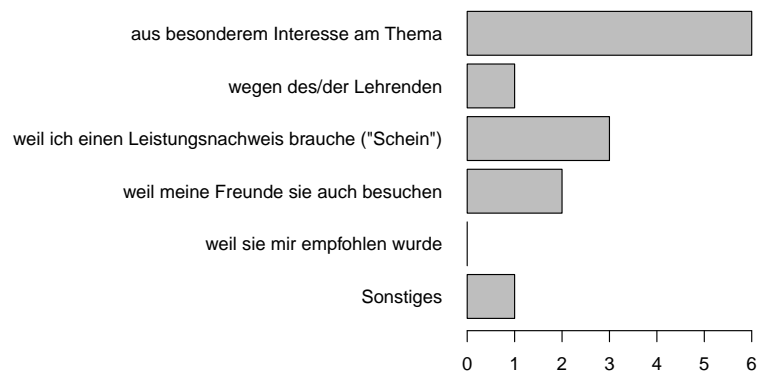


- Informatik Diplom
- ET Diplom
- Informatik Diplom
- Tech. Inf. Dipl.

1.2 Ich besuche die Lehrveranstaltung als...

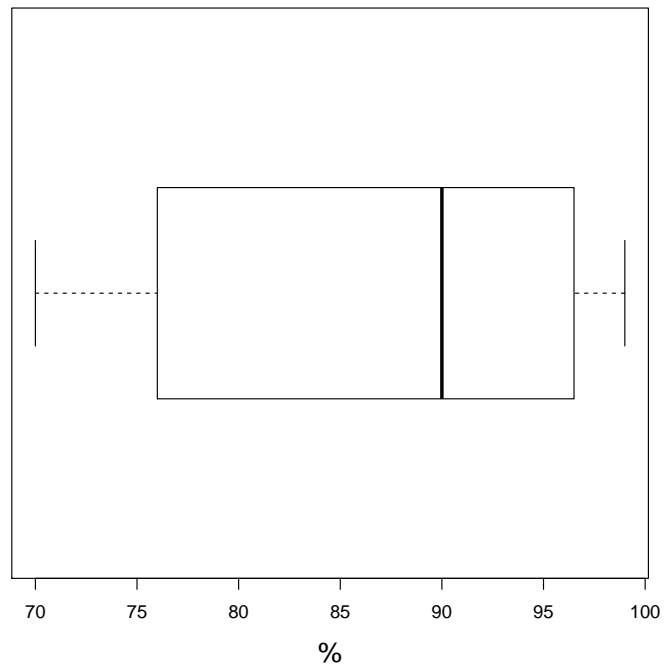


1.3 Ich besuche die Lehrveranstaltung...

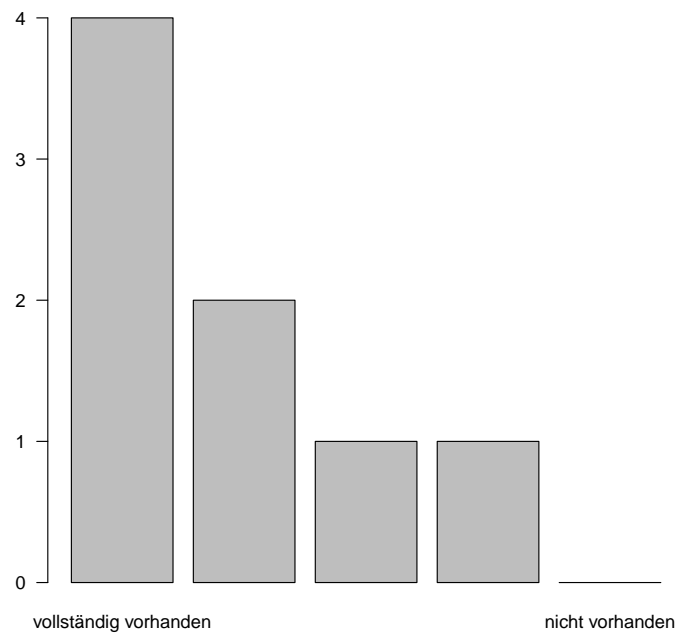


- Es hat sich geändert

1.4 Der Anteil bestandener Lehrveranstaltungen meines derzeit angestrebten Studienabschlusses beträgt etwa...



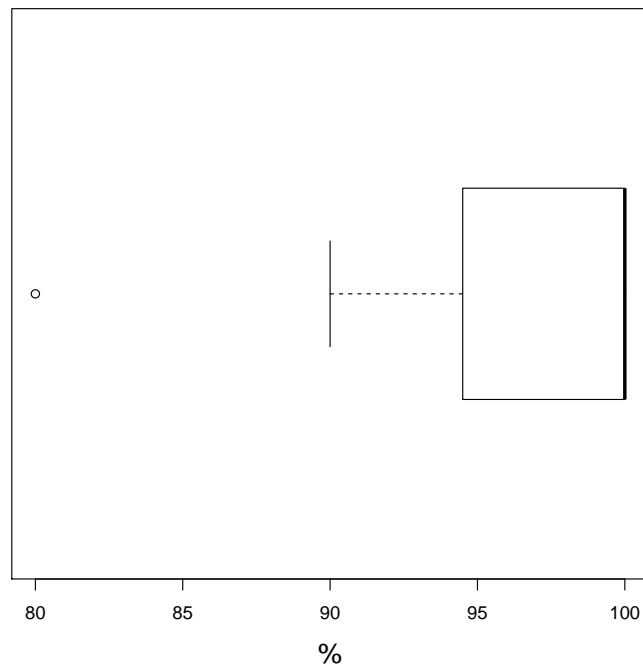
1.5 Das vorausgesetzte Wissen war bei mir...



1.6 Folgende Kenntnisse fehlten mir:

- stochastikmatlab
- Statistische Methoden
- Mathematische Voraussetzungen für die Umsetzung der Feature Extraction
- Mit Biometrie konnte nicht viel anfangen
- Matlab Kenntnisse

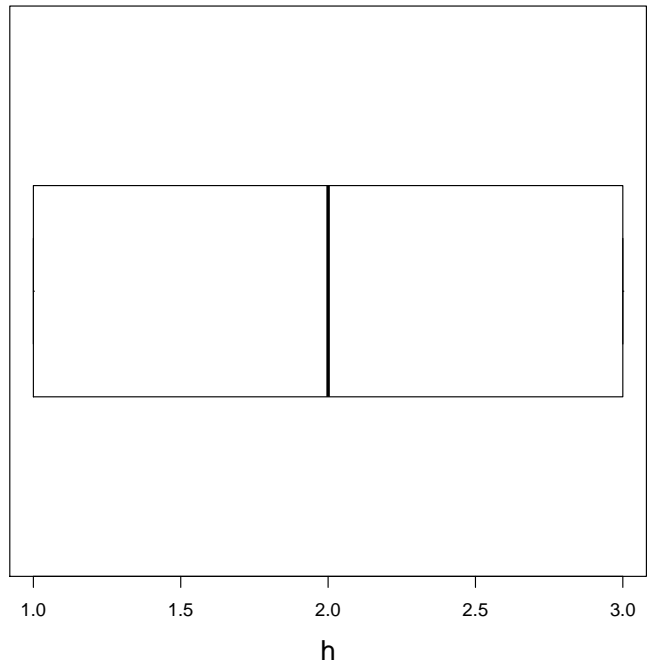
1.7 Der Anteil der Termine, an denen ich anwesend war, beträgt etwa...



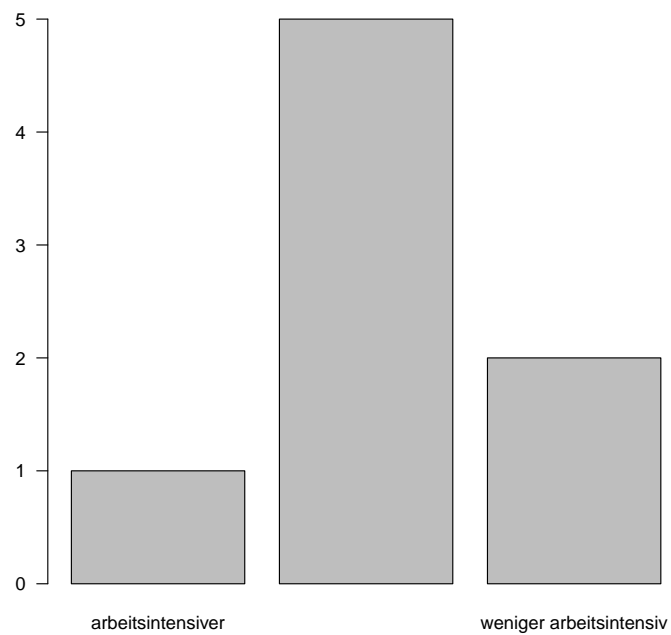
1.8 Ich war nicht immer anwesend, weil:

- Arbeit, Festival, Faulheit
- ich war verreist.
- Ein mal war ich nicht dabei wegen Sportturnier außerhalb Berlin

1.9 Meinen wöchentlichen Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung zusätzlich zu Vorlesungen und Übungen schätze ich auf ...

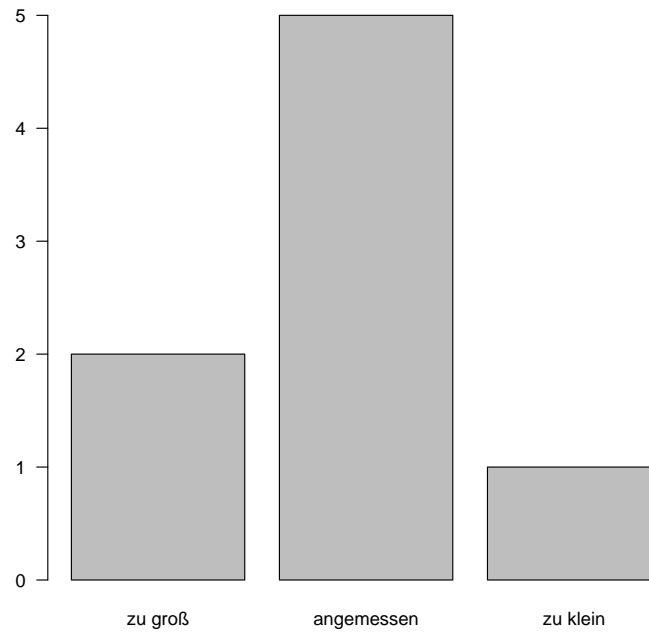


1.10 Verglichen mit anderen Veranstaltungen war diese Veranstaltung...

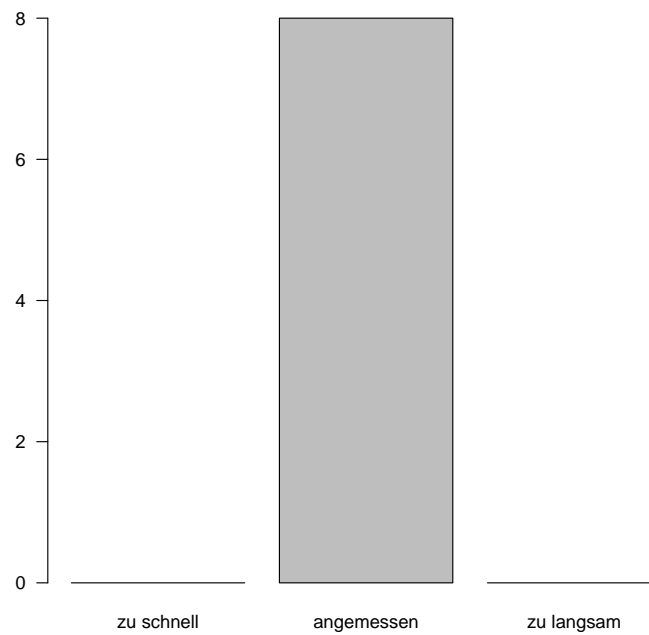


2 Theoretischer Teil / Vorlesung

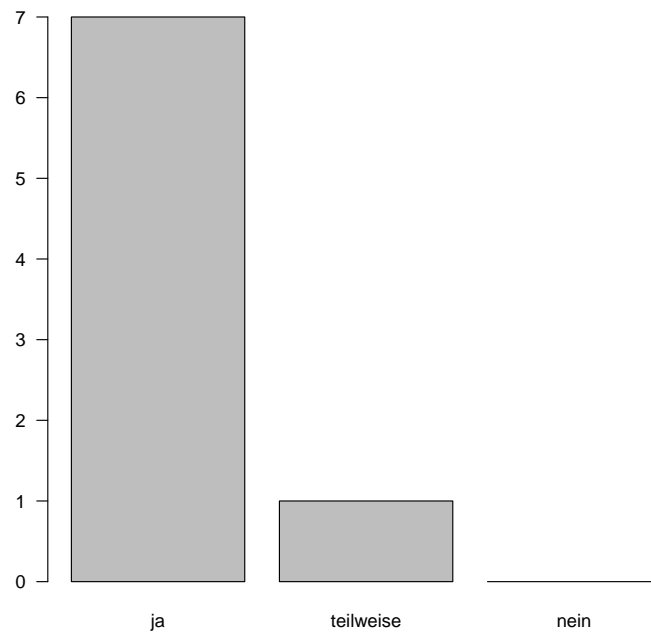
2.1 Die Stoffmenge war...



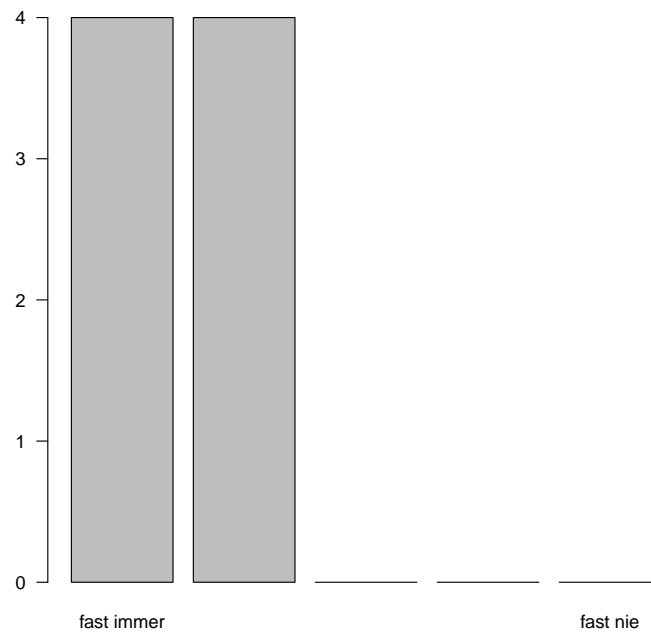
2.2 Das Vorlesungstempo war...



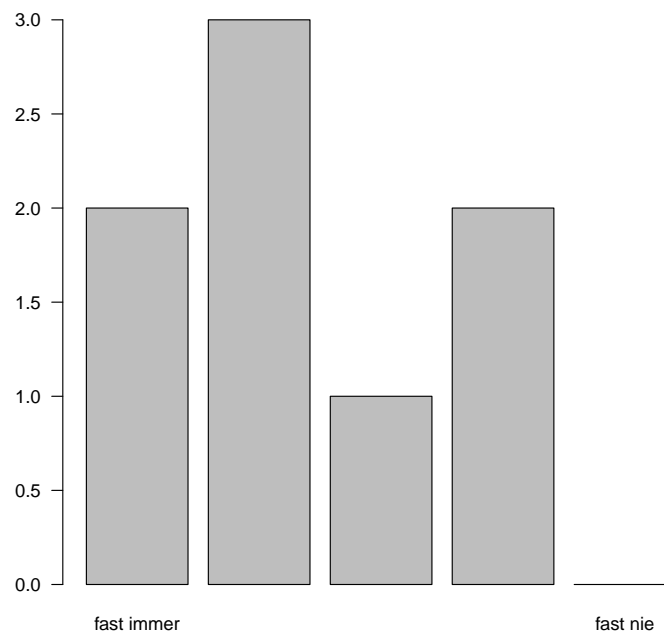
2.3 Die Veranstaltung hat mir einen aktuellen Überblick über das Thema verschafft.



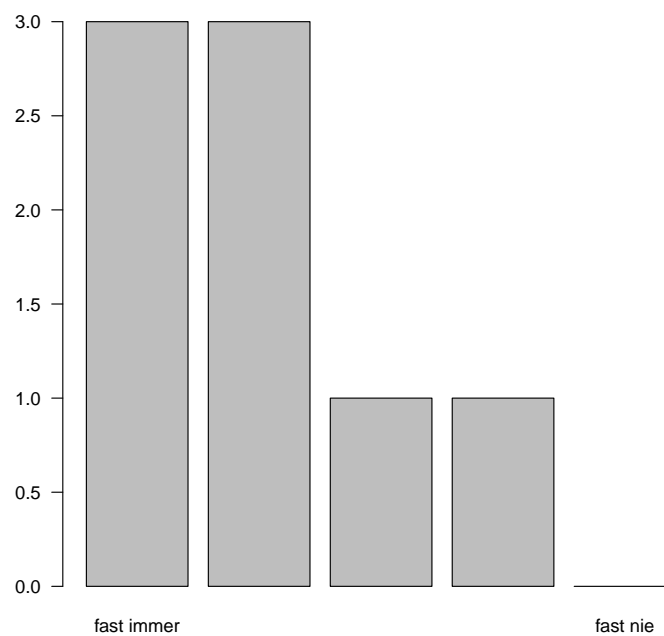
2.4 Der Dozent konnte für das Thema Interesse wecken.



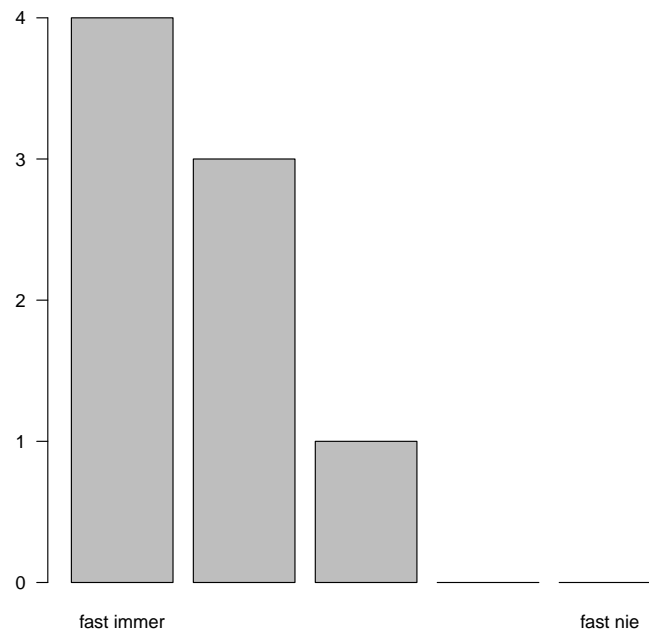
2.5 Die Darstellung des Stoffes war verständlich.



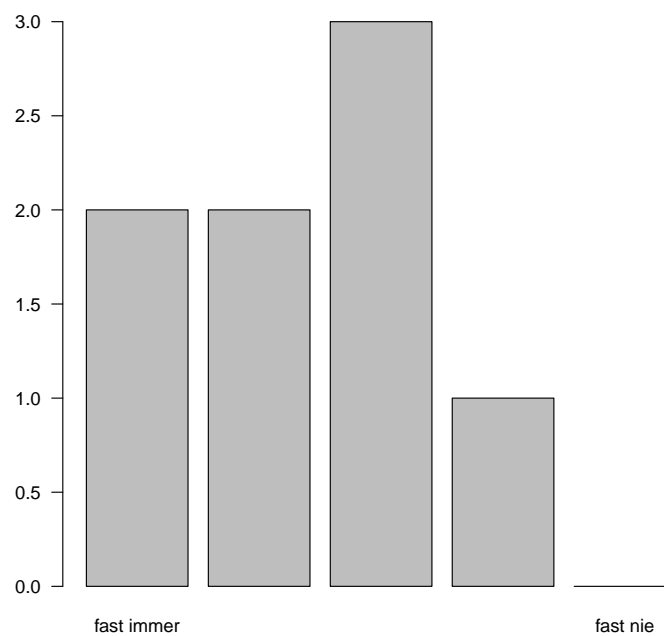
2.6 Themenübergreifende Zusammenhänge waren erkennbar.



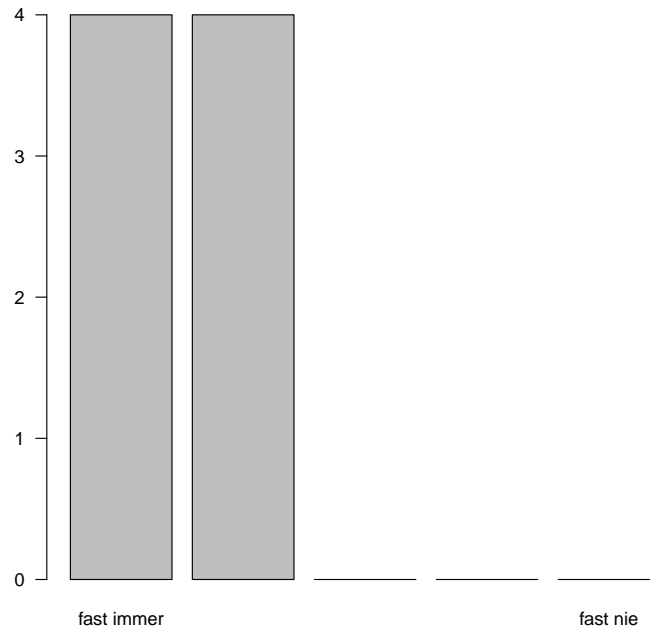
2.7 Fragen wurden verständlich beantwortet.



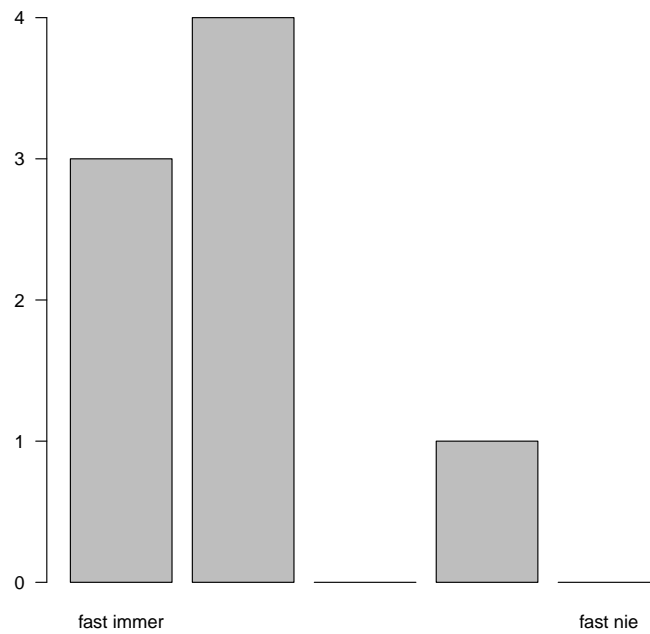
2.8 Beispiele trugen zum Verständnis bei.



2.9 Der Praxisbezug des Stoffes war erkennbar.

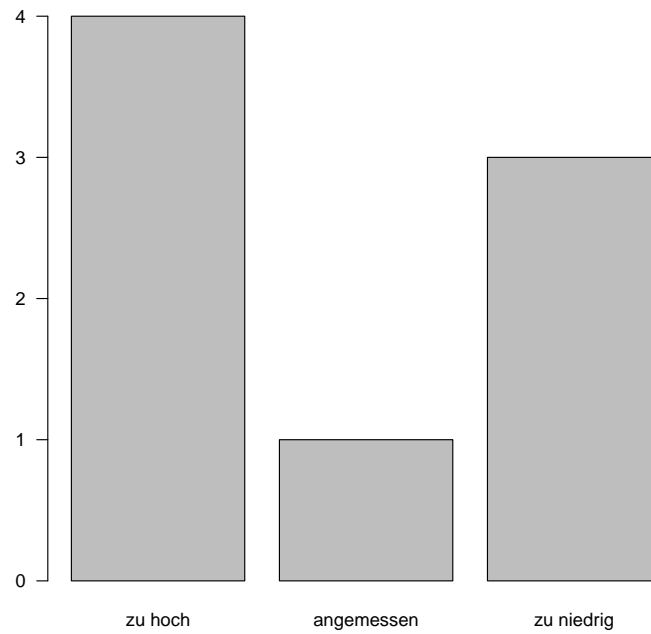


2.10 Der Medieneinsatz (Rechnerpräsentation, Tafelanschrieb, Folien, Bilder) war angemessen.

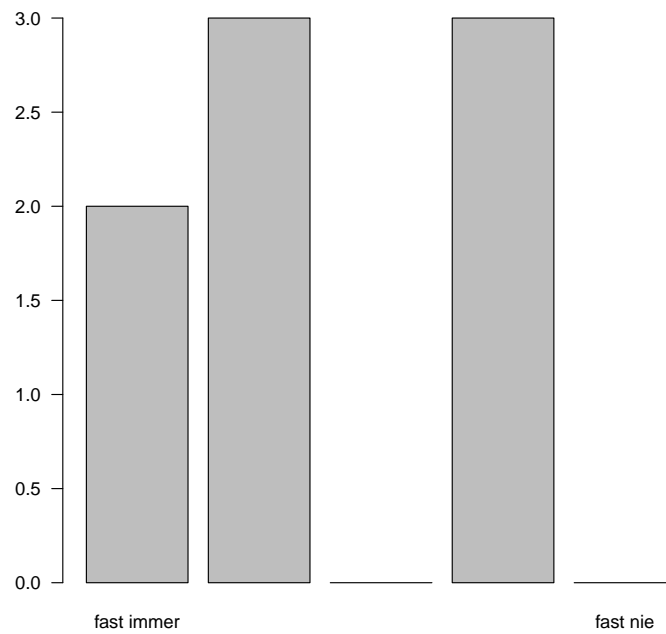


3 Praktischer Teil

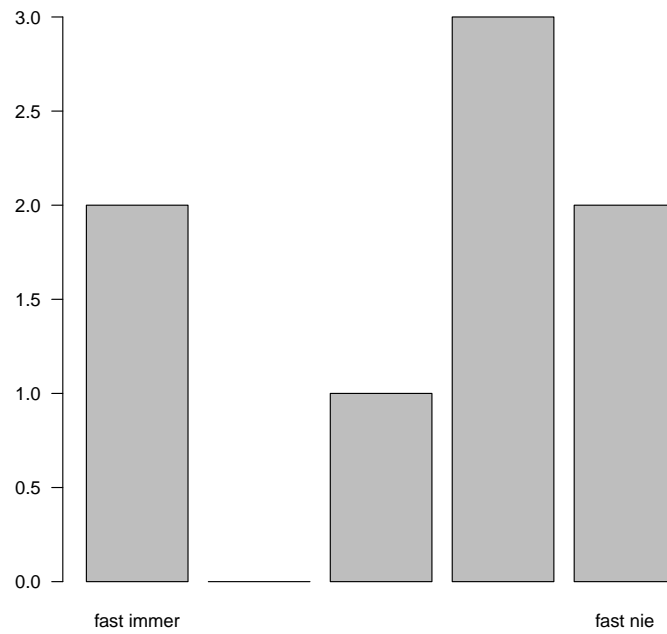
3.1 Das Niveau der Übungen war...



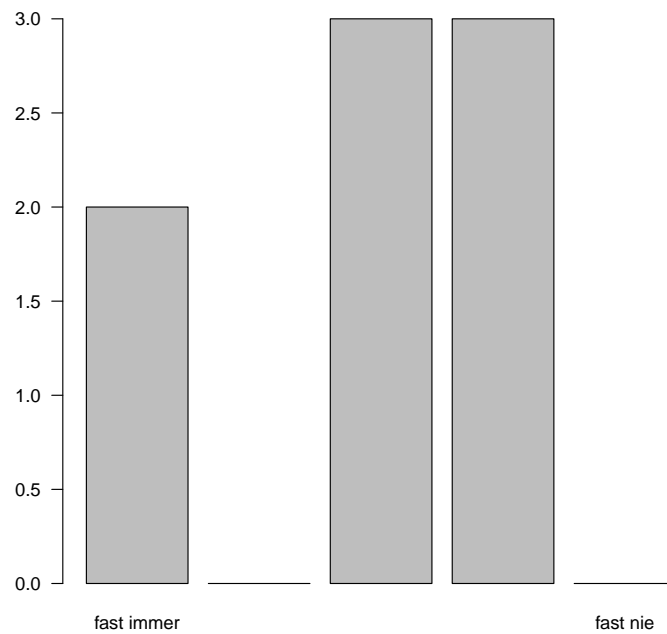
3.2 Die Übungen bauten auf dem Vorlesungsstoff auf.



3.3 Die Übungen haben zum Verständnis des Stoffes beigetragen.

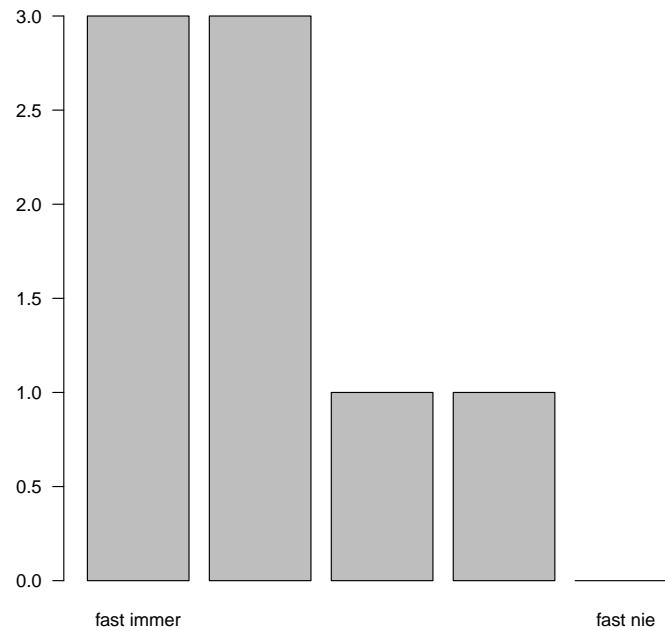


3.4 Ich konnte mich produktiv in unsere Arbeit einbringen.

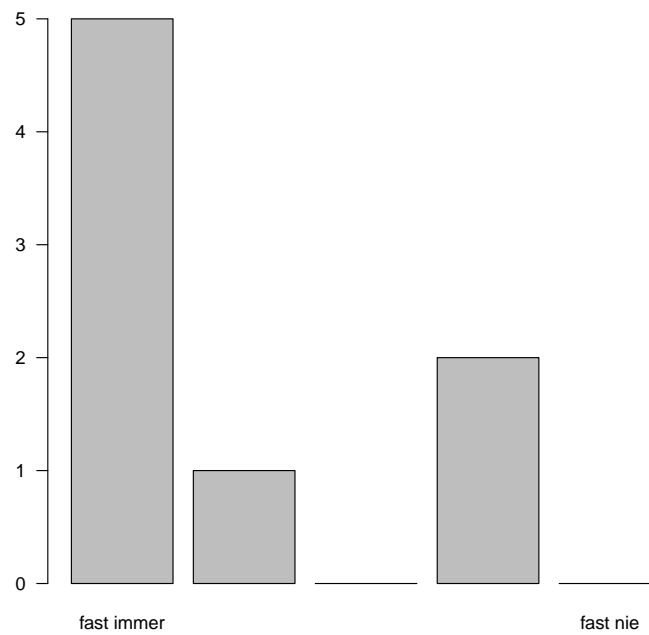


4 Praktischer Teil - Betreuung

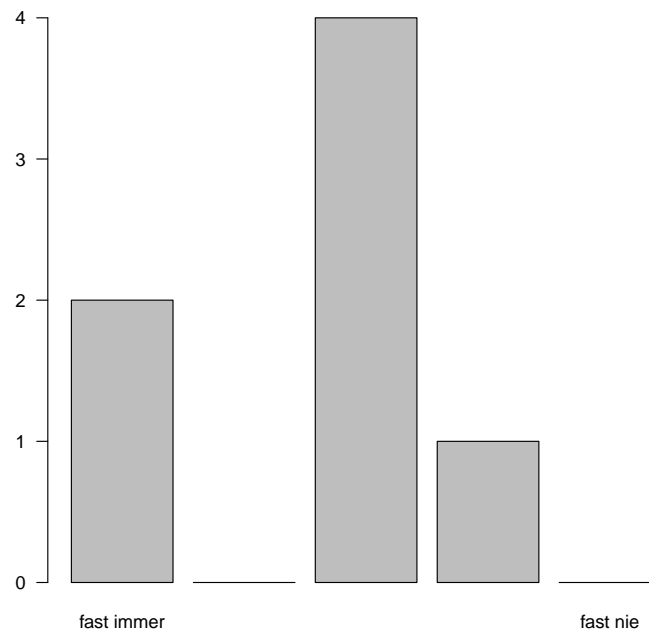
4.1 Der Tutor kannte sich mit dem Thema aus.



4.2 Fragen wurden vom Tutor verständlich beantwortet.

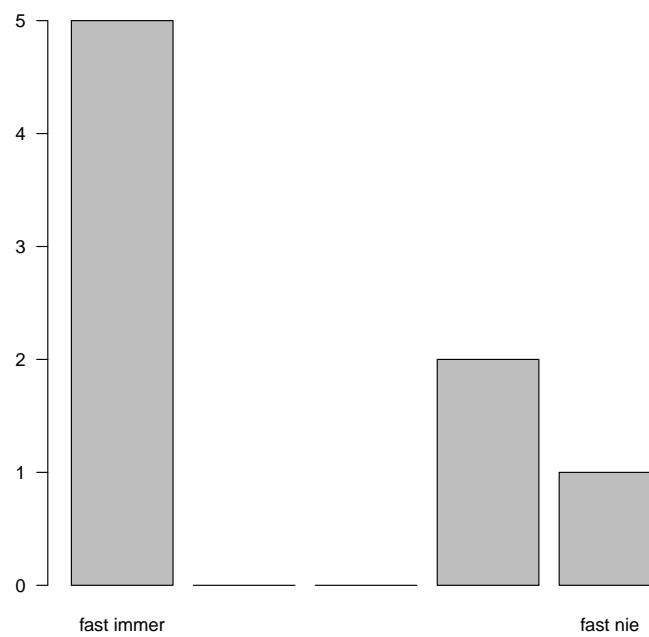


4.3 Die Diskussion trug zum Verständnis des Stoffes bei.



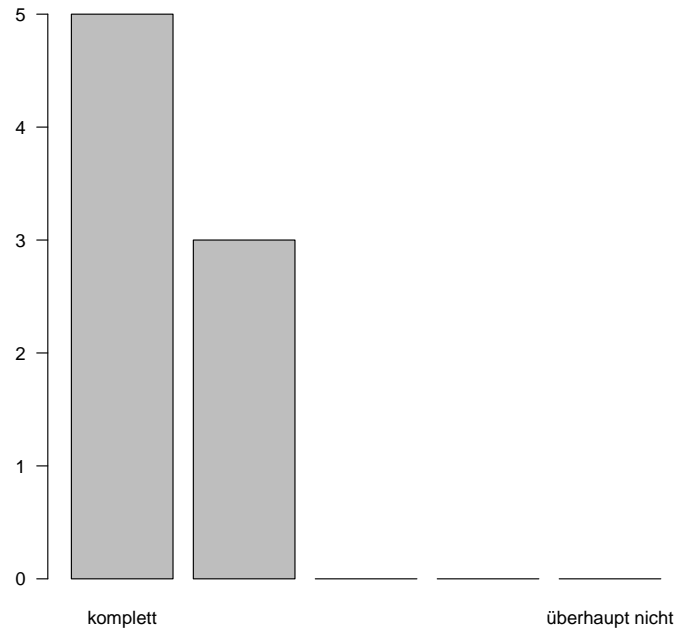
5 Praktischer Teil - selbstständige Arbeit

5.1 Die Aufgabenstellung war verständlich.

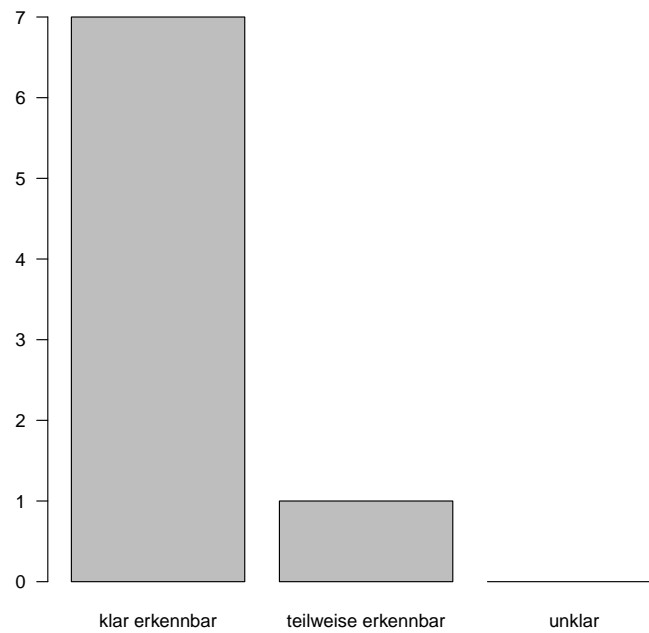


6 Fazit zur Lehrveranstaltung

6.1 Die behandelten Themen stimmten mit der LV-Beschreibung überein.



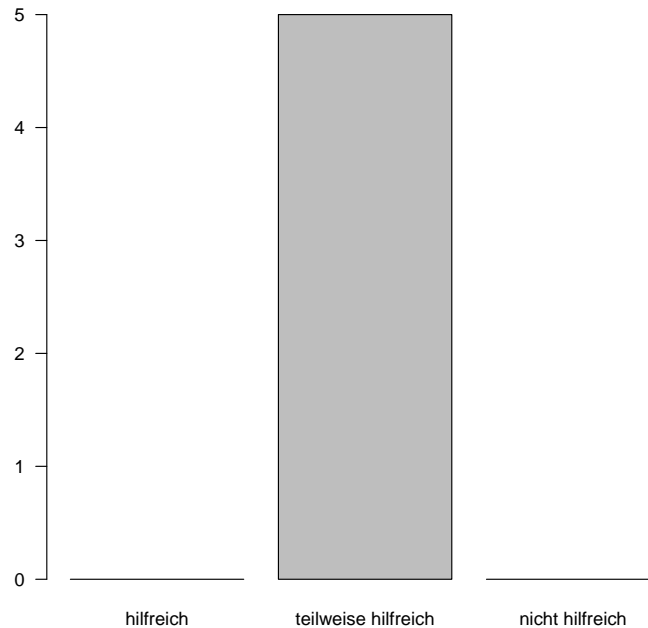
6.2 Die Lernziele der Lehrveranstaltung waren...



6.3 Sie waren erkennbar/nicht erkennbar, weil:

- Die Erwartung an eine Seminar-Lehrveranstaltung ist eigentlich, dass es sich primär um Diskussionen und studentische Vorträge handelt. Vorlesungsstil wird da nicht erwartet (war aber sehr gut! Sollte eben nur vorher konkret ausgeschrieben werden).

6.4 Das Begleitmaterial (Buch, Skript, ?) war...



6.5 Das Begleitmaterial war hilfreich/ nicht hilfreich, weil:

- Mehr Anwendungsbeispiele wären schön. Außerdem ist das Folienskript in den Teilen zu Iris, Fingerprint und Face Recognition ziemlich dünn bzw. allein nur schwer verständlich.
- weil es keins gibt
- zu viel zusammengefasst. Mehr Details wäre nicht schlecht.
- Nur bedingt zur Bearbeitung der Übungsaufgaben bzw. der Ausarbeitung der Präsentation und des Papers notwendig

6.6 Folgende Themen sollen ausführlicher behandelt werden:

- *No Content*

6.7 Folgende Fragen sollten kürzer behandelt werden:

- Kürzer: Einführung in die Stochastik bzw. Statistik. Zu wissen, was eine multivariate Distribution ist, ist zwar nett, aber wenn dafür Iris und Fingerprint Recognition in einen Vorlesungstermin fallen, finde ich den Schwerpunkt schlecht gesetzt. Also: Weniger Statistik!

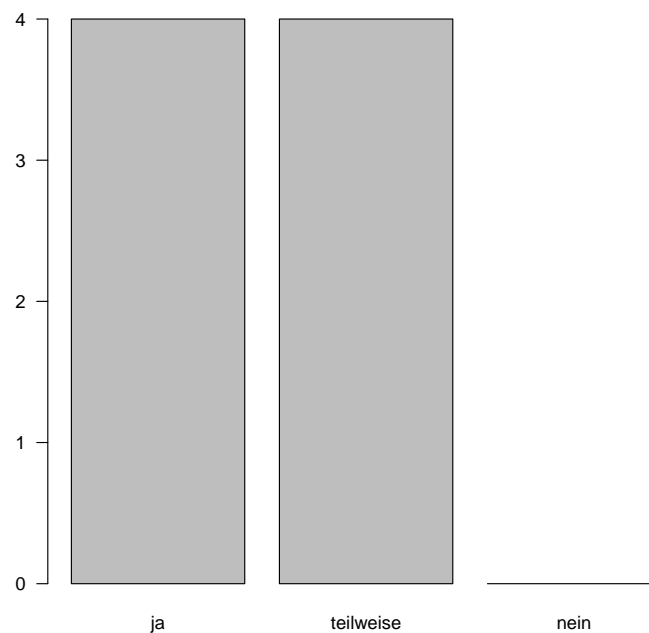
6.8 Das gefiel mir besonders gut:

- Breiter Überblick über viele Varianten der biometrischen Erkennung; Seminarsprache Englisch; Paperformat bei der SSeminararbeit"; begleitende praktische Termine.
- Die Idee einer Anwendung des Stoffes in Form einer Übung.
- Die gängigsten Biometric Methoden wurden angesprochen und meist auch gut erklärt
- Viele unterschiedliche Themen
- Die Vorträge und die breite Übersicht über Biometrische Systeme

6.9 Das gefiel mir besonders schlecht:

- Der doch recht hakelige Vortragsstil von Herrn Sieger (lag vll am Englisch); die zu kurzen Zeitfenster für Studentenpräsentationen (15 Minuten sind zu wenig für ein spannendes, tiefgreifendes Thema!). Und an Herrn Möller: "Gaußverteilung auf Englisch heißt zwar "Gaussian Distribution", aber "Gauß" ist ein Eigenname und wird deshalb auch im Englischen so ausgesprochen! :D
- Die Übung! Hier haben wir Algorithmen in Octave eingehackt, die an der Tafel standen, aber die ich nicht vollständig verstanden habe. Es sollte da viel mehr Wert auf die mathematische Anschauung gelegt werden. Die Übungen waren auch so kaum schaffbar in der vorgegebenen Zeit. Hin und wieder fand ich die Vorlesungen auch zu oberflächlich und furchtbar langweilig - sorry, Hanul.
- Die Praxisaufgaben konnten ohne Verständnis der Theorie einfach Schritt für Schritt umgesetzt werden. Der Lerneffekt war gleich 0!
- Korrekturen der Übungen wurden nicht während des Semesters zurückgegeben.
- Vor den Studentenvorträgen das gleiche Thema bereits von den Lehrenden vorgestellt - sollte vermieden werden. Zu wenig Feedback bei den Übungen; Quasi nur die Anleitung Schritt für Schritt nachvollziehen, meist ohne Verständnis.
- Keine externe Diskussionen von der Praxis
- Die Matlab Übungen, die mir leider aufgrund fehlender Matlab Kenntnisse recht schwer erschienen und leider auch wenig beim Verständnis halfen.

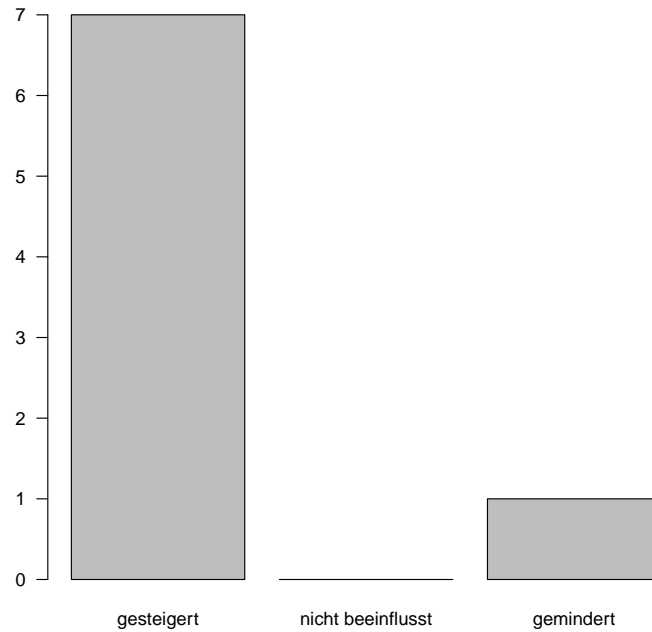
**6.10 Ich glaube, dass mir die Inhalte für mein weiteres Studium/
späteren Beruf nützlich sein werden.**



6.11 Weitere Bemerkungen oder Wünsche:

- Ich glaube eine Umstrukturierung wäre sinnvoll - die Algorithmen sind doch meist nicht an die biometrischen Verfahren gebunden, sondern stehen für sich alleine (PCA, Computer Vision, Likelihood, etc.) ... Man sollte diese eingehender erlernen und dann auf verschiedene Verfahren anwenden (Face Recognition, Speech Rec., etc.). Das Thema ist viel zu mathematisch, als dass man die Algorithmik dabei so vernachlässigen kann.
- Wenn MatLab verwendet wird, dann ein Crashkurs wäre nicht schlecht.

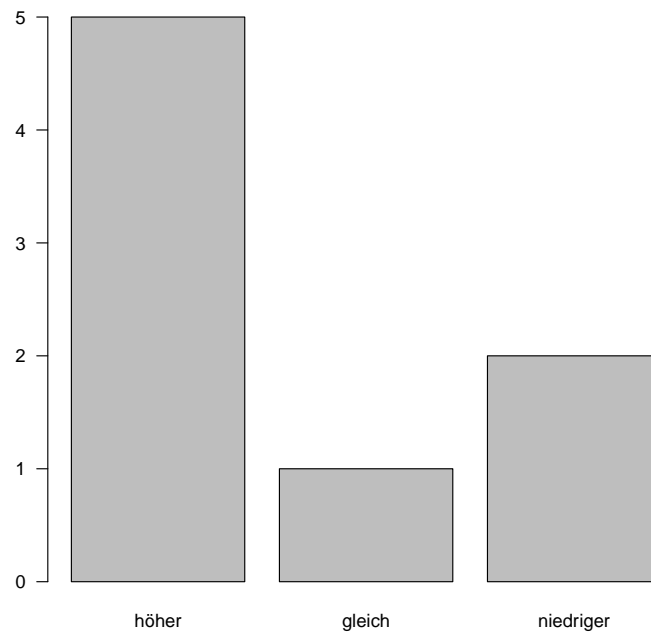
6.12 Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Fach...



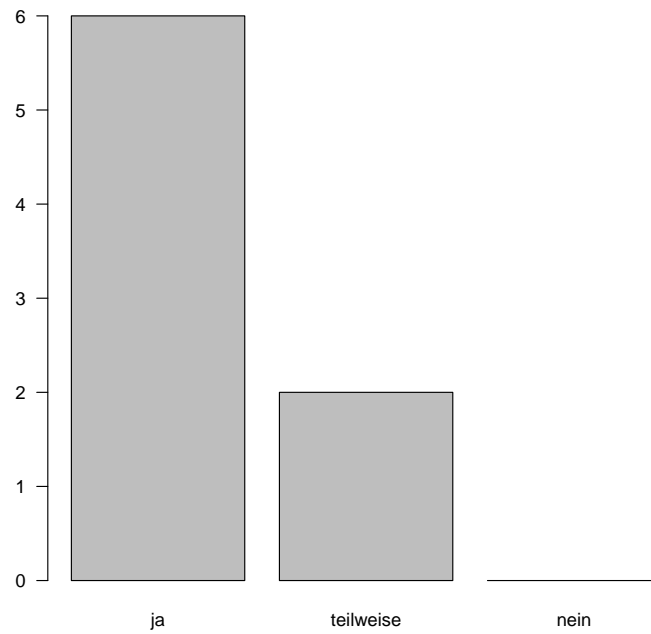
6.13 Sie hat mein Interesse gesteigert/gemindert, weil:

- Mein Interesse wurde definitiv gesteigert, weil ich Pattern Recognition zuvor nur durch Veranstaltungen wie z.B. Künstliche Intelligenz als sehr abstraktes Verfahren kannte und die häufig multimediale Anwendung der PR in der Biometrie, z.B. bei Faces oder Iris, mir gezeigt hat, was damit alles möglich ist!
- sie das Geheimnis gelüftet hat.
- es gibt noch viel zu forschen in dem Gebiet.
- Es etwas neues war und aktuell

6.14 Die Qualität der Lehrveranstaltung im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen war...



6.15 Ich würde die Veranstaltung weiter empfehlen.



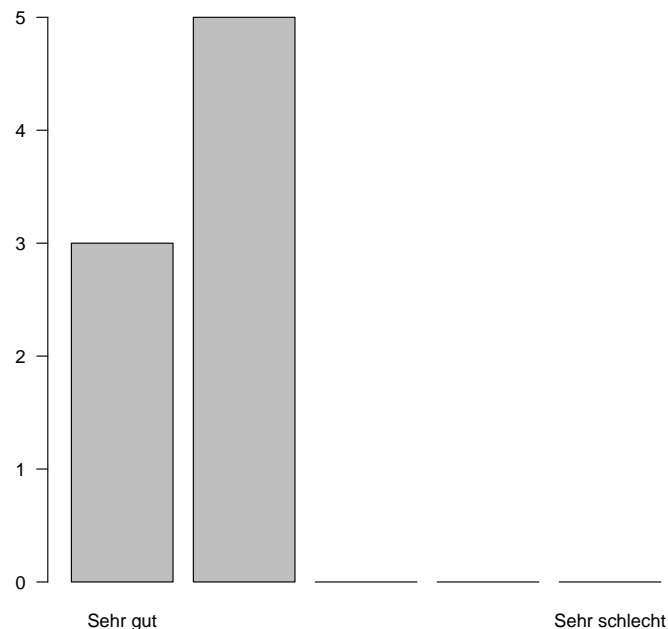
6.16 Ich würde Sie weiterempfehlen/ nicht weiterempfehlen, weil:

- Gute Lehrveranstaltung mit vielen spannenden Inhalten, an der es formal wenig auszusetzen gibt. Für jemanden, der sich für Mensch-Maschine-Interfaces, künstliche Intelligenz oder Maschinelles Lernen interessiert, definitiv ein Muss.
- sie noch nicht für ausgereift halte.
- Themen sind interessant. Man hat nicht nur passiv gehört sondern noch in den Laboren mitgemacht.
- Die Studenten sollen ein bisschen mehr Vorkenntnisse haben

6.17 Weitere Kommentare:

- Es war für mich ein bisschen mehr Aufwand als sonst für 2 SWS (Übung mit Abgabe, „Anwesenheitspflicht“, Präsi, Schriftliche Arbeit)

6.18 Mein Gesamteindruck der Lehrveranstaltung:



6.19 Gibt es etwas Wichtiges, was in diesem Fragebogen nicht abgefragt wurde?

- Der Anteil bestandener Lehrveranstaltungen meines derzeit angestrebten Studienabschlusses beträgt etwa... sollte vllt anders gefragt werden da es sonst schon zu recht starken Verzerrungen kommt. Derzeit sind es bei mir nur knappe 72% - nach diesem Semester voraussichtlich 91%. Für die Benutzerfreundlichkeit vllt die derzeitige und gesamte LP Anzahl eingeben lassen.