

Seminar Quality and USability (Neuronale Netze) SS

16

Weiss, Hillmann, Halbrügge

31. Juli 2016

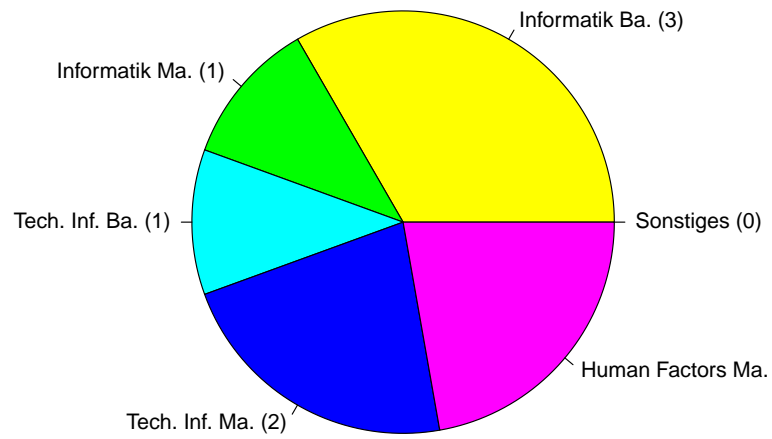
Inhaltsverzeichnis

1	Allgemeine Fragen zur Lehrveranstaltung	2
1.1	Ich bin Studierende(r) des Studiengangs...	2
1.2	Ich besuche die Lehrveranstaltung als...	2
1.3	Ich besuche die Lehrveranstaltung...	3
1.4	Der Anteil bestandener Lehrveranstaltungen meines derzeit angestrebten Studienabschlusses beträgt etwa...	3
1.5	Das vorausgesetzte Wissen war bei mir...	4
1.6	Folgende Kenntnisse fehlten mir:	4
1.7	Der Anteil der Termine, an denen ich anwesend war, beträgt etwa...	5
1.8	Ich war nicht immer anwesend, weil...	5
1.9	Meinen wöchentlichen Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung zusätzlich zu Vorlesungen und Übungen schätze ich auf ...	6
1.10	Verglichen mit anderen Veranstaltungen war diese Veranstaltung...	6
2	Theoretischer Teil / Vorlesung	7
2.1	Die Stoffmenge war...	7
2.2	Das Vorlesungstempo war...	7
2.3	Die Veranstaltung hat mir einen aktuellen Überblick über das Thema verschafft.	8
2.4	Der Dozent konnte für das Thema Interesse wecken.	8
2.5	Die Darstellung des Stoffes war verständlich.	9
2.6	Themenübergreifende Zusammenhänge waren erkennbar.	9
2.7	Fragen wurden verständlich beantwortet.	10
2.8	Beispiele trugen zum Verständnis bei.	10
2.9	Der Praxisbezug des Stoffes war erkennbar.	11
2.10	Der Medieneinsatz (Rechnerpräsentation, Tafelanschrieb, Folien, Bilder) war angemessen.	11
2.11	Das Niveau der Übungen war...	12
2.12	Die Übungen bauten auf dem Vorlesungsstoff auf.	12
2.13	Die Übungen haben zum Verständnis des Stoffes beigetragen.	13
2.14	Ich konnte mich produktiv in unsere Arbeit einbringen.	13
3	Praktischer Teil - Betreuung	14
3.1	Der Tutor konnte sich mit dem Thema aus.	14
3.2	Fragen wurden vom Tutor verständlich beantwortet.	14
3.3	Die Diskussion trug zum Verständnis des Stoffes bei.	15
3.4	Die Aufgabenstellung war verständlich.	15
3.5	Ich plane folgende Zeit für die Prüfungsvorbereitung ein:	16
3.6	Für die Prüfungen lerne ich mit anderen Kommilitonen in einer Lerngruppe.	16
3.7	Die behandelten Themen stimmten mit der LV-Beschreibung überein.	17
3.8	Die Lernziele der Lehrveranstaltung waren...	17

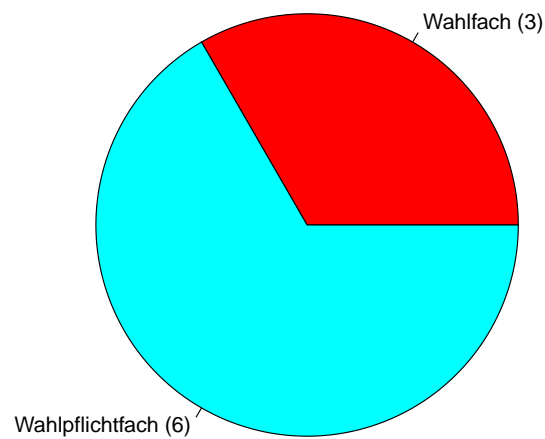
3.9	Sie waren erkennbar/nicht erkennbar, weil:	18
3.10	Das Begleitmaterial (Buch, Skript, â) war...	18
3.11	Das Begleitmaterial war hilfreich/ nicht hilfreich, weil:	18
3.12	Folgende Themen sollen ausführlicher behandelt werden:	18
3.13	Folgende Fragen sollten kürzer behandelt werden:	18
3.14	Das gefiel mir besonders gut:	18
3.15	Das gefiel mir besonders schlecht:	19
3.16	Ich glaube, dass mir die Inhalte für mein weiteres Studium/ späteren Beruf nützlich sein werden.	19
3.17	Weitere Bemerkungen oder Wünsche:	19
3.18	Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Fach...	20
3.19	Sie hat mein Interesse gesteigert/gemindert, weil:	20
3.20	Die Qualität der Lehrveranstaltung im Vergleich zu anderen Lehrver- anstaltungen war...	21
3.21	Ich würde die Veranstaltung weiter empfehlen.	21
3.22	Ich würde Sie weiterempfehlen/ nicht weiterempfehlen, weil:	22
3.23	Weitere Kommentare:	22
3.24	Mein Gesamteindruck der Lehrveranstaltung:	22
3.25	Gibt es etwas Wichtiges, was in diesem Fragebogen nicht abgefragt wurde?	22

1 Allgemeine Fragen zur Lehrveranstaltung

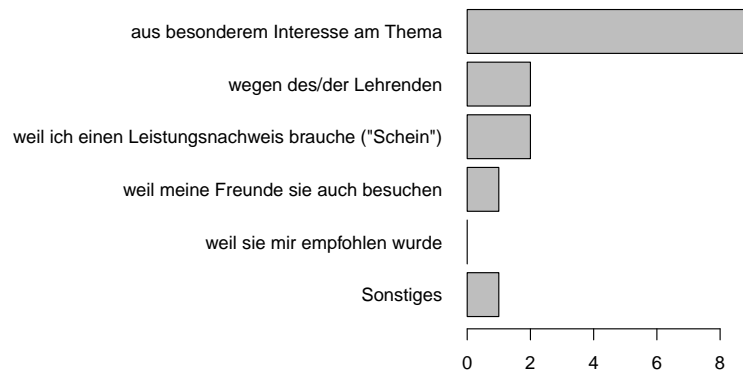
1.1 Ich bin Studierende(r) des Studiengangs...



1.2 Ich besuche die Lehrveranstaltung als...

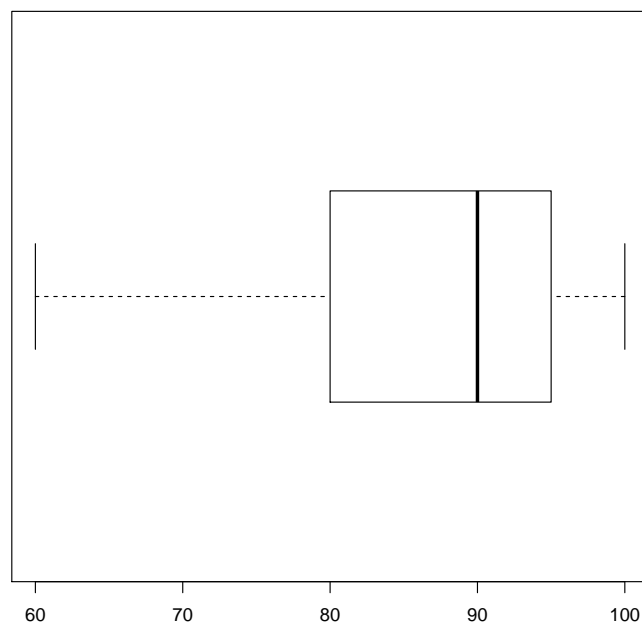


1.3 Ich besuche die Lehrveranstaltung...

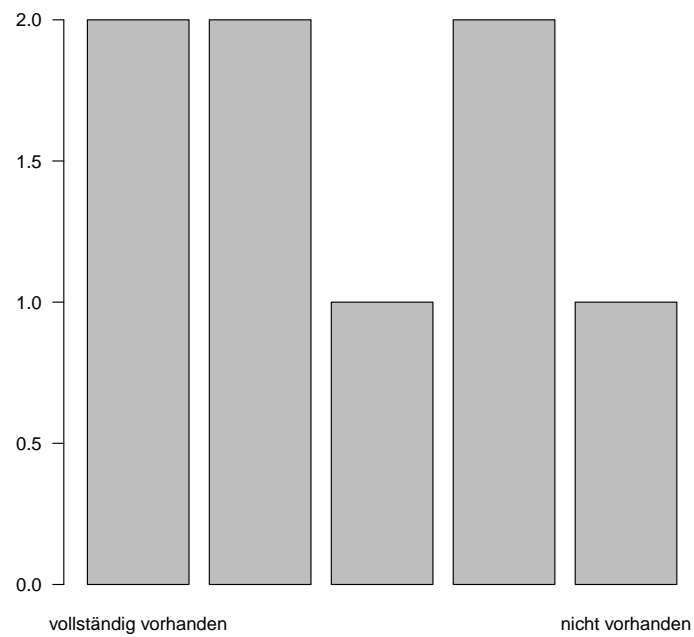


- Muss ein Seminar besuchen

1.4 Der Anteil bestandener Lehrveranstaltungen meines derzeit angestrebten Studienabschlusses beträgt etwa...



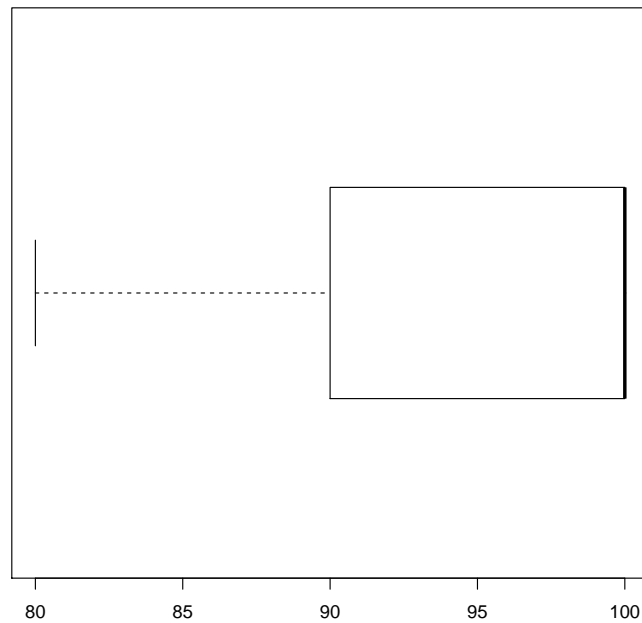
1.5 Das vorausgesetzte Wissen war bei mir...



1.6 Folgende Kenntnisse fehlten mir:

- Tensorflow
- Routine im Pythonprogrammieren, Wissen über algebraische Konzepte in ML (Kernel, Faltung, etc)
- alle
- Keine guten Python Kenntnisse
- Python

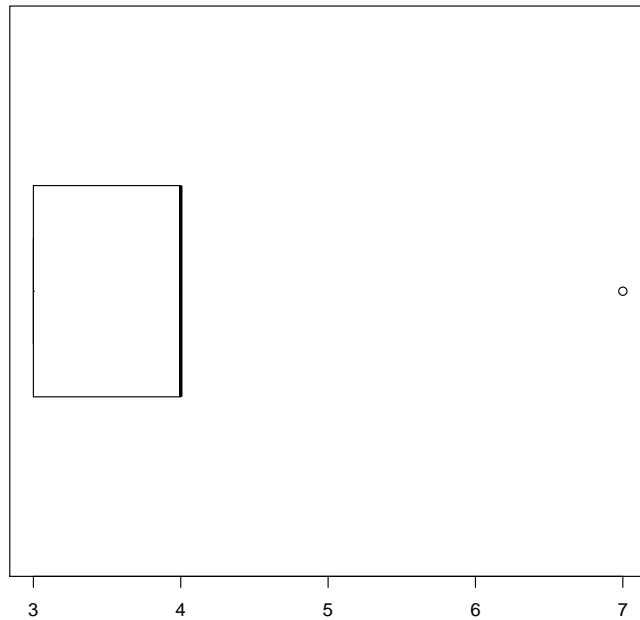
1.7 Der Anteil der Termine, an denen ich anwesend war, beträgt etwa...



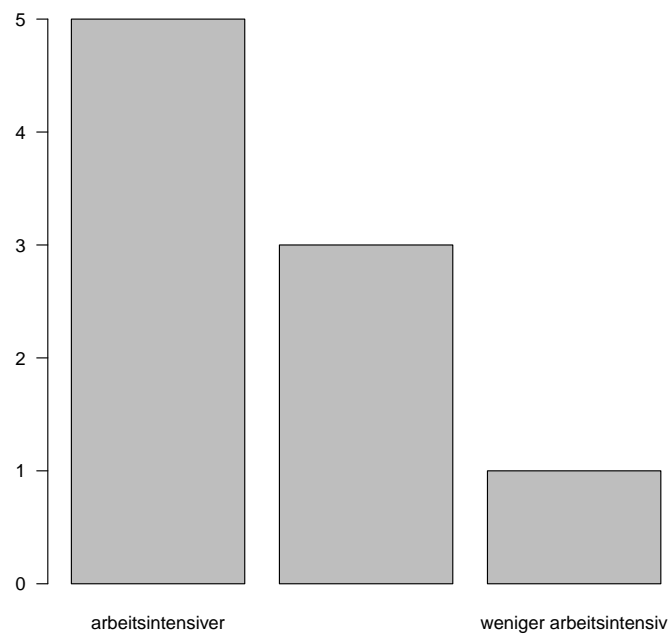
1.8 Ich war nicht immer anwesend, weil...

- Terminliche Überschneidung mit Arbeit
- Familiären Todesfall
- ich ein mal verhindert war
- ich brauchte die Zeit um andere Hausaufgaben fertigzustellen

1.9 Meinen wöchentlichen Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung zusätzlich zu Vorlesungen und Übungen schätze ich auf ...

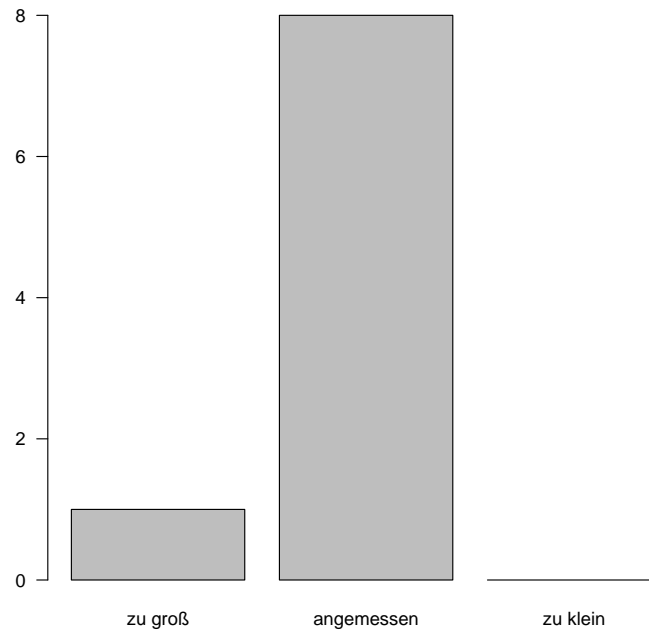


1.10 Verglichen mit anderen Veranstaltungen war diese Veranstaltung...

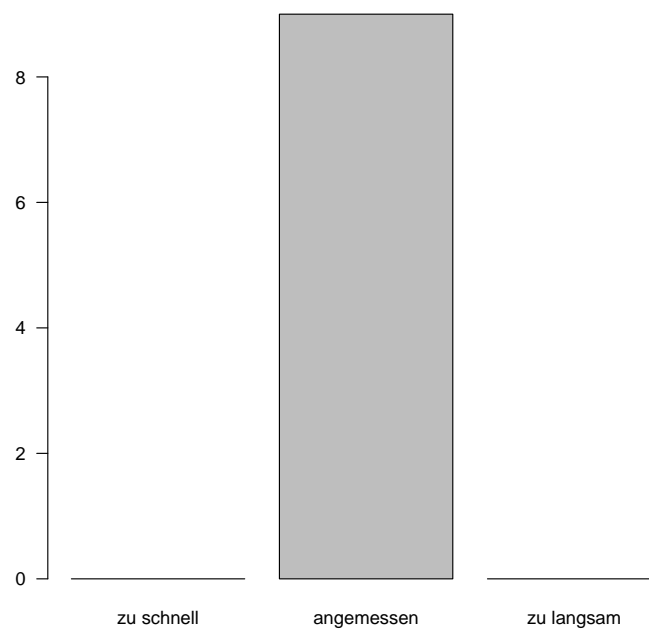


2 Theoretischer Teil / Vorlesung

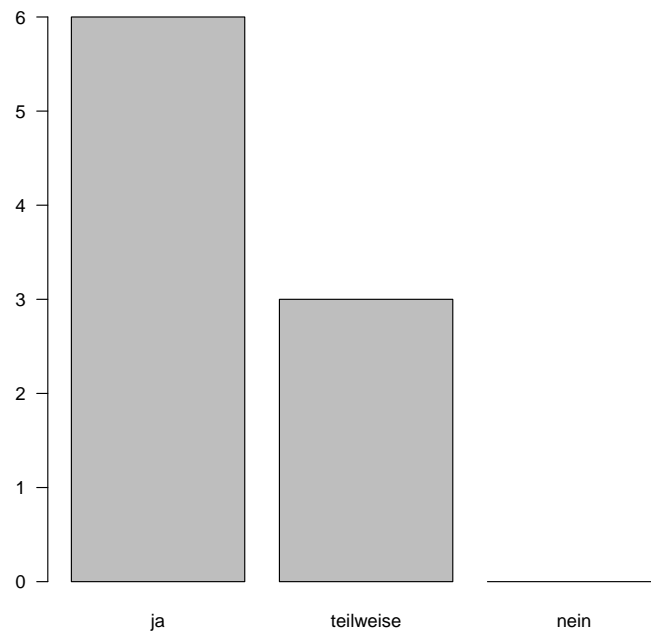
2.1 Die Stoffmenge war...



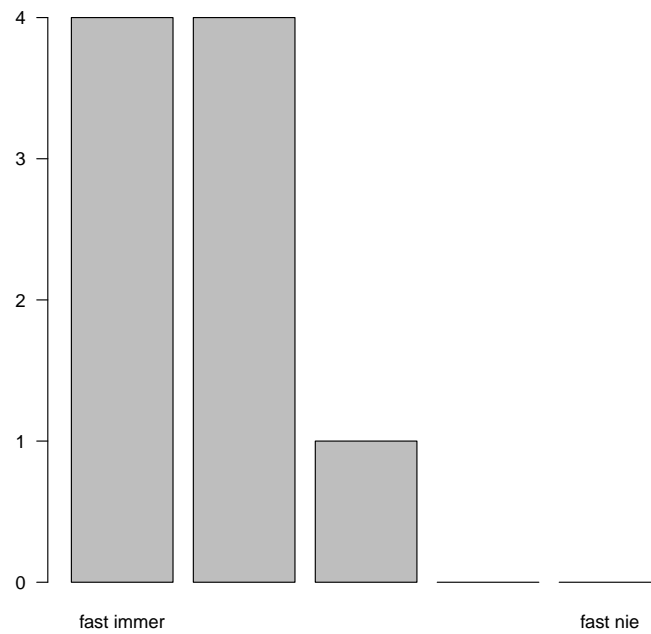
2.2 Das Vorlesungstempo war...



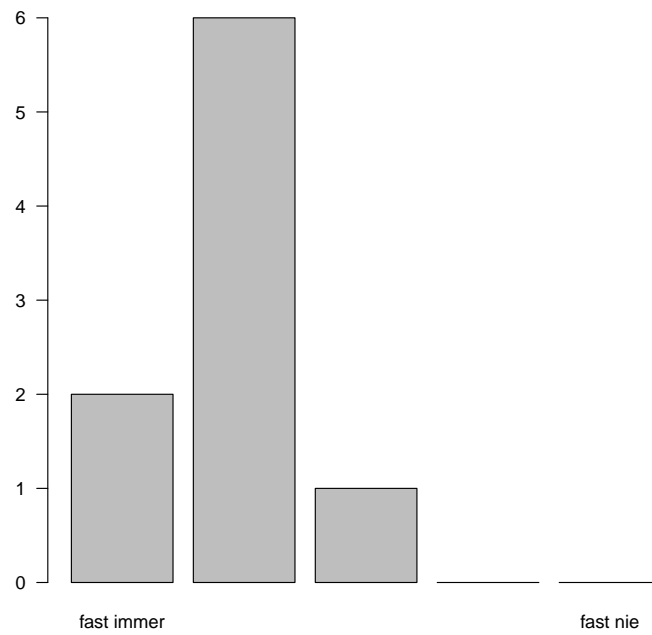
2.3 Die Veranstaltung hat mir einen aktuellen Überblick über das Thema verschafft.



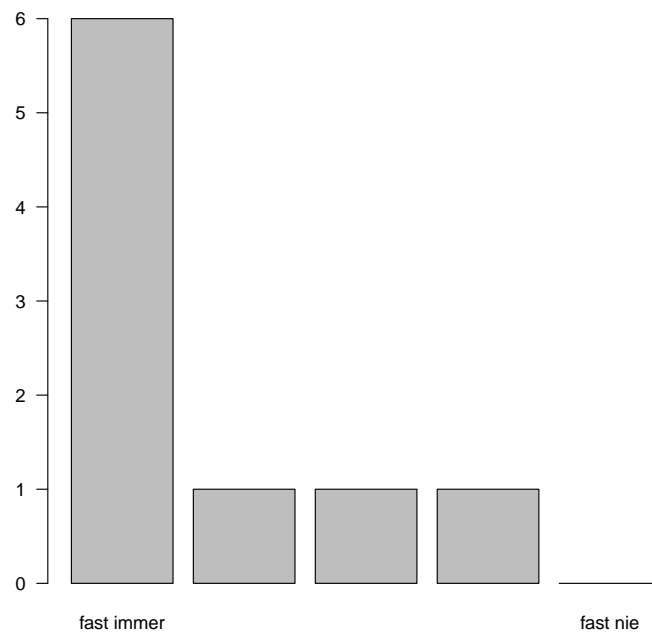
2.4 Der Dozent konnte für das Thema Interesse wecken.



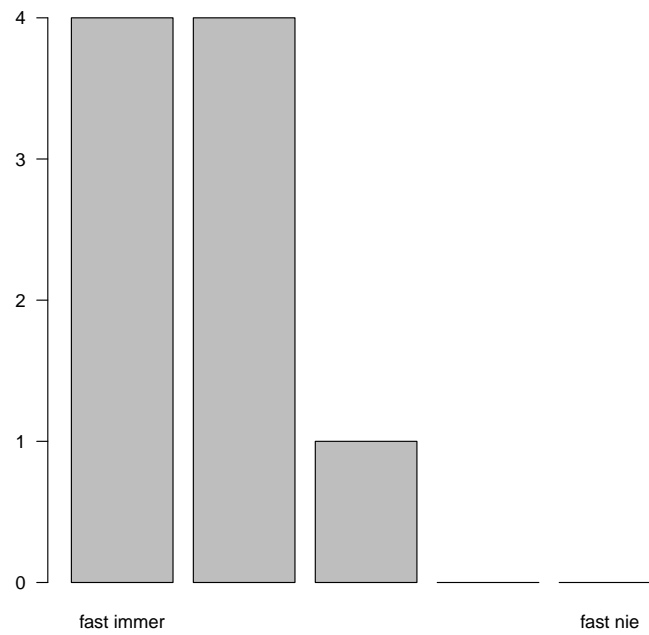
2.5 Die Darstellung des Stoffes war verständlich.



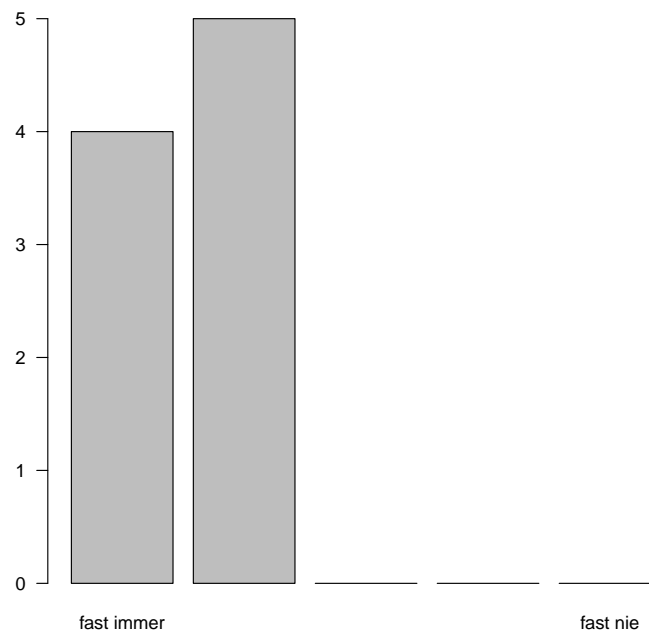
2.6 Themenübergreifende Zusammenhänge waren erkennbar.



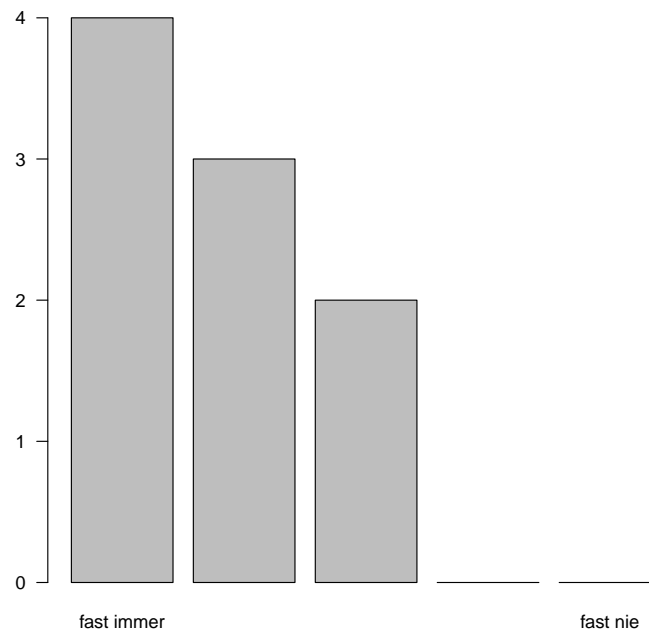
2.7 Fragen wurden verständlich beantwortet.



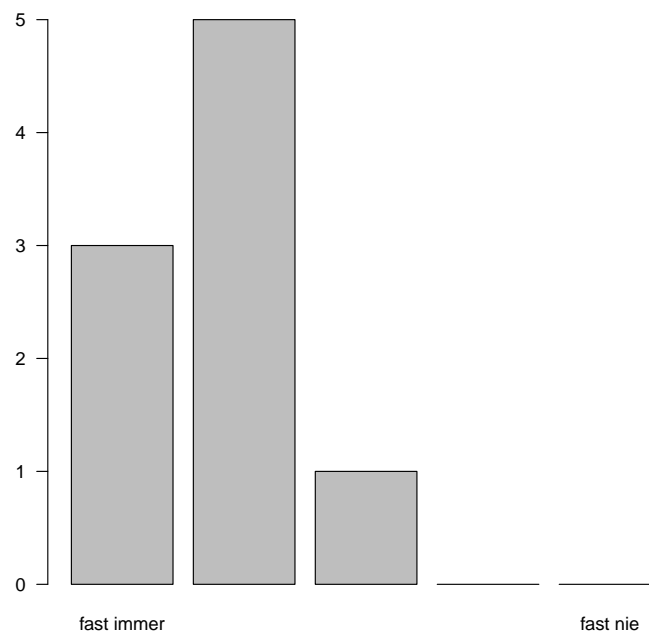
2.8 Beispiele trugen zum Verständnis bei.



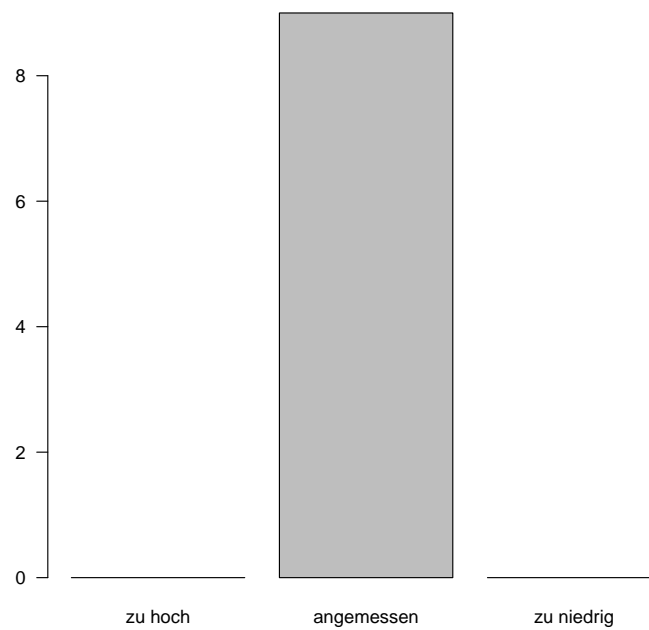
2.9 Der Praxisbezug des Stoffes war erkennbar.



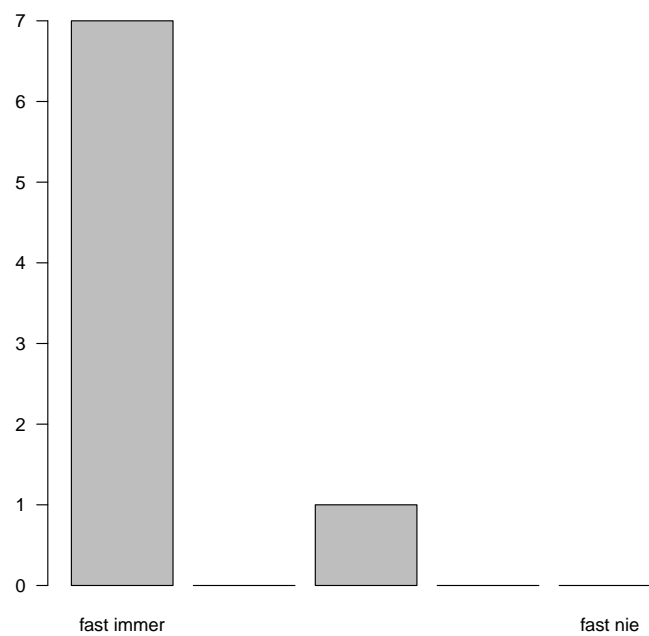
2.10 Der Medieneinsatz (Rechnerpräsentation, Tafelanschrieb, Folien, Bilder) war angemessen.



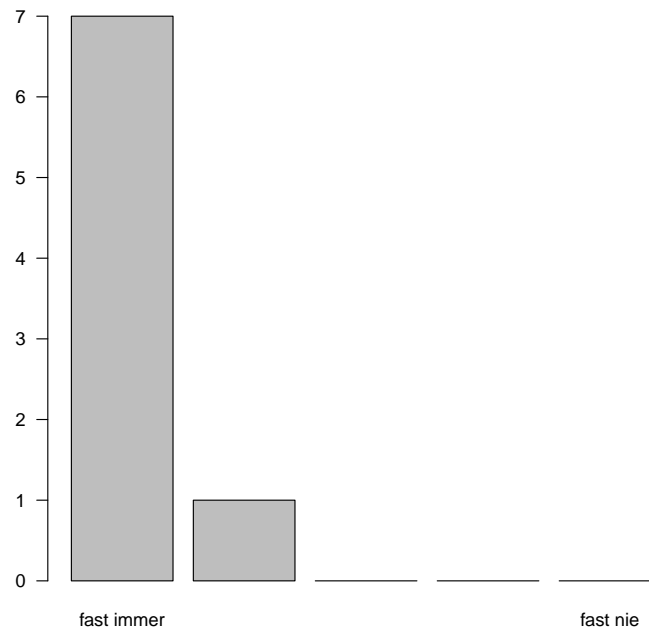
2.11 Das Niveau der Übungen war...



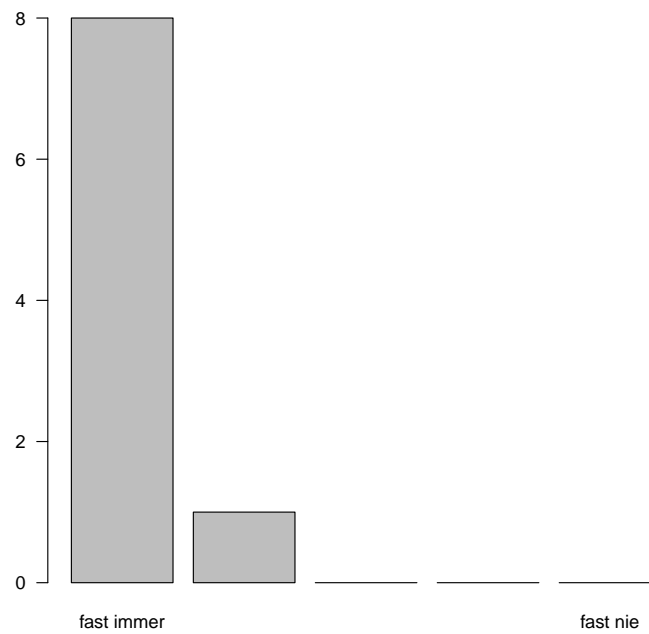
2.12 Die Übungen bauten auf dem Vorlesungsstoff auf.



2.13 Die Übungen haben zum Verständnis des Stoffes beigetragen.

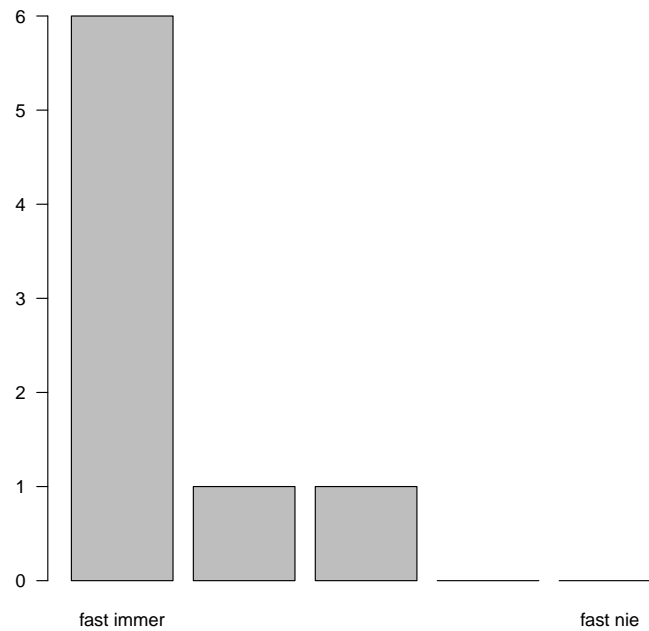


2.14 Ich konnte mich produktiv in unsere Arbeit einbringen.

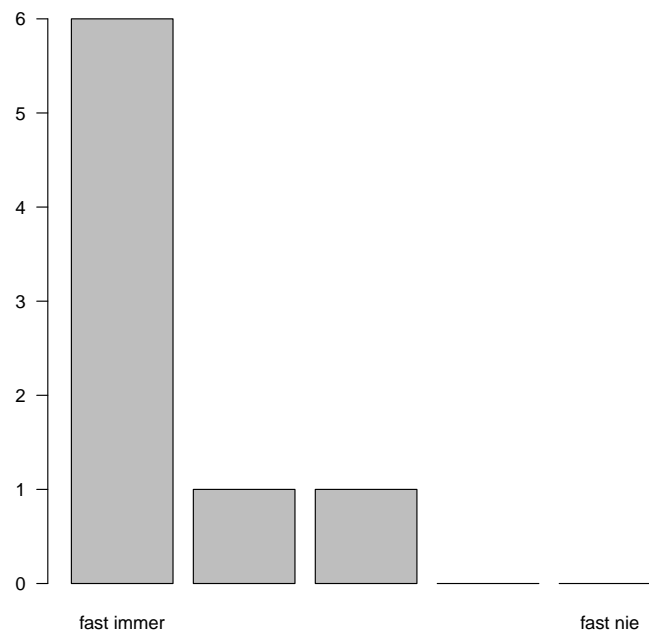


3 Praktischer Teil - Betreuung

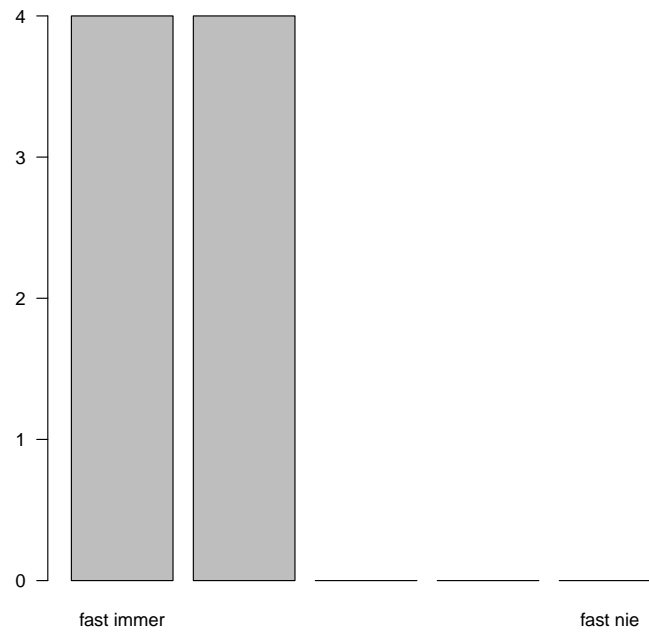
3.1 Der Tutor kannte sich mit dem Thema aus.



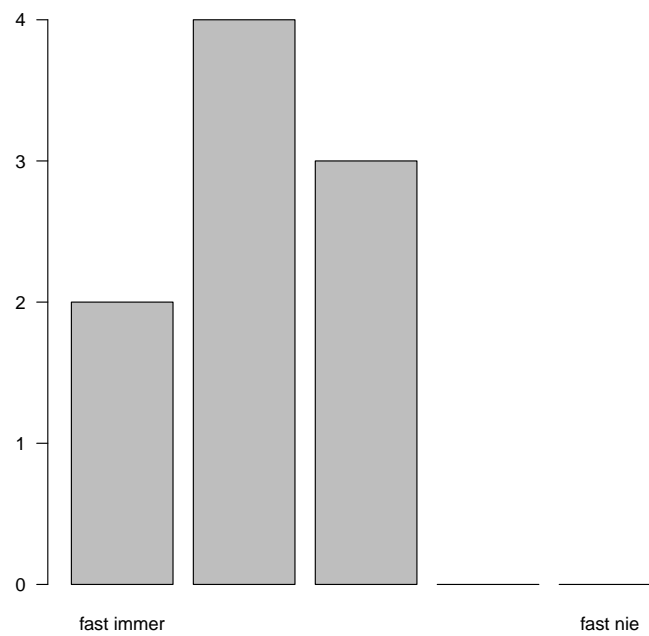
3.2 Fragen wurden vom Tutor verständlich beantwortet.



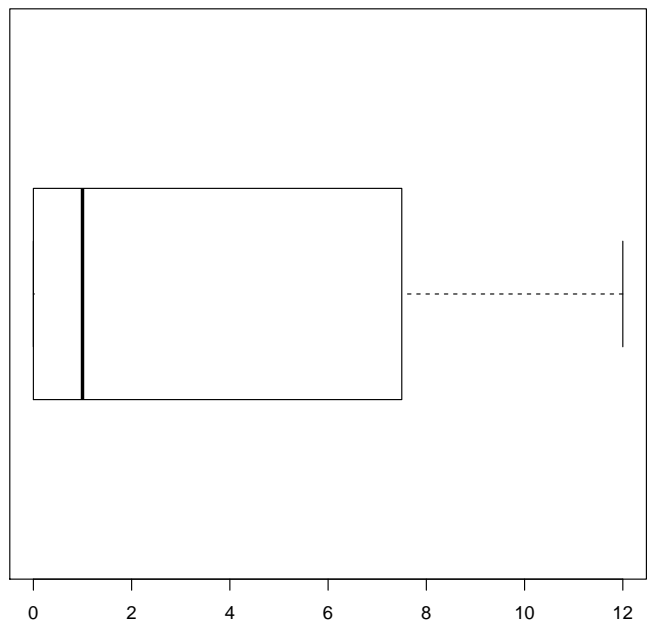
3.3 \hat{A} Die Diskussion trug zum Verständnis des Stoffes bei.



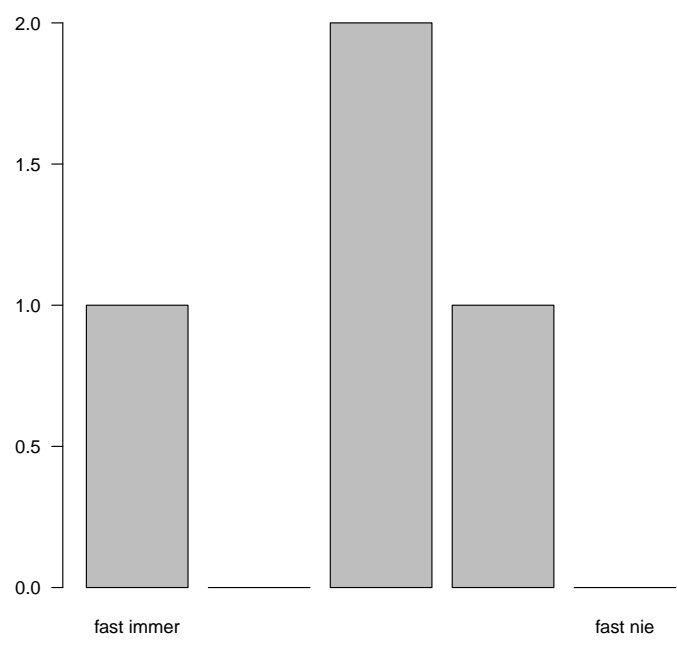
3.4 Die Aufgabenstellung war verständlich.



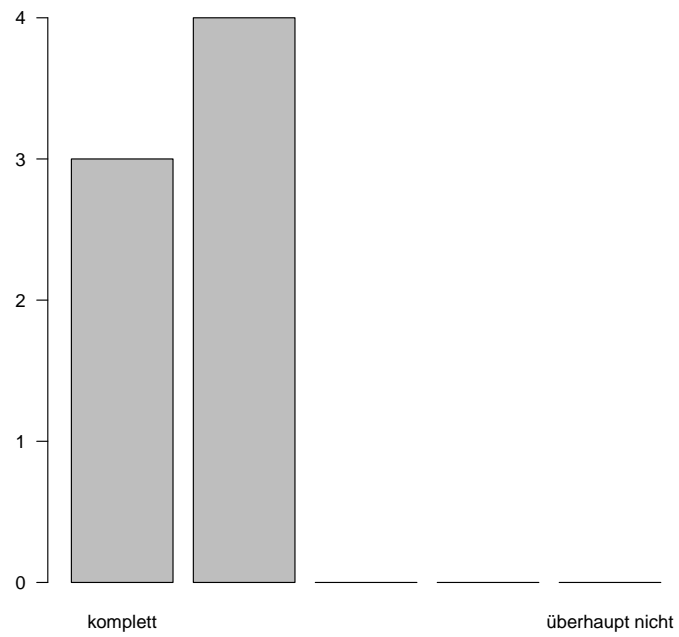
3.5 Ich plane folgende Zeit für die Prüfungsvorbereitung ein:



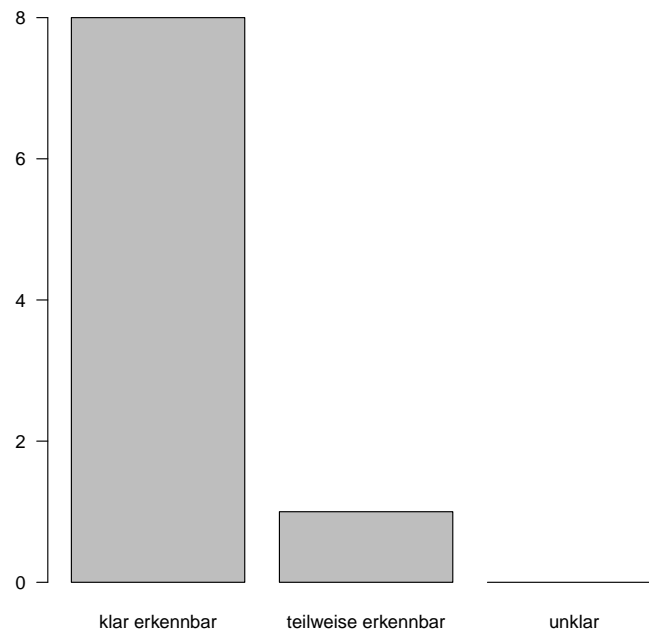
3.6 Für die Prüfungen lerne ich mit anderen Kommilitonen in einer Lerngruppe.



3.7 Die behandelten Themen stimmten mit der LV-Beschreibung überein.



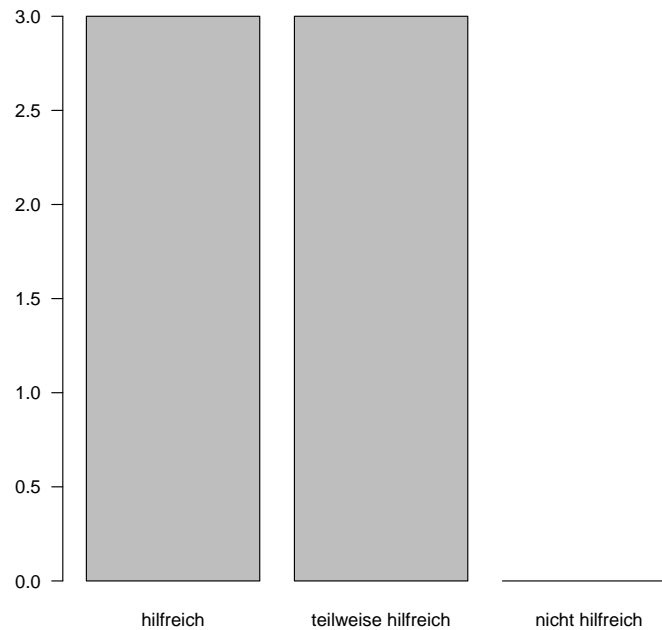
3.8 Die Lernziele der Lehrveranstaltung waren...



3.9 Sie waren erkennbar/nicht erkennbar, weil:

- Korrekt umgesetzte praktische Übungen bestätigten Lernziele
- erkennbar, es in der Infoveranstaltung erklärt wurde.nicht erkennbar, da einzelne Konzepte noch nicht ganz ausgereift schienen (Challenge etc).

3.10 Das Begleitmaterial (Buch, Skript, â) war...



3.11 Das Begleitmaterial war hilfreich/ nicht hilfreich, weil:

- Es wurden fast alle Themengebiete abgedeckt
- mittel hilfreich, da der Goodfellow mMn sicher eher an ML-Erfahrene und nicht an Novizen richtet und oft dahinterliegende Konzepte nicht erklärt bzw. nicht verweist.

3.12 Folgende Themen sollen ausführlicher behandelt werden:

- *No Content*

3.13 Folgende Fragen sollten kürzer behandelt werden:

- *No Content*

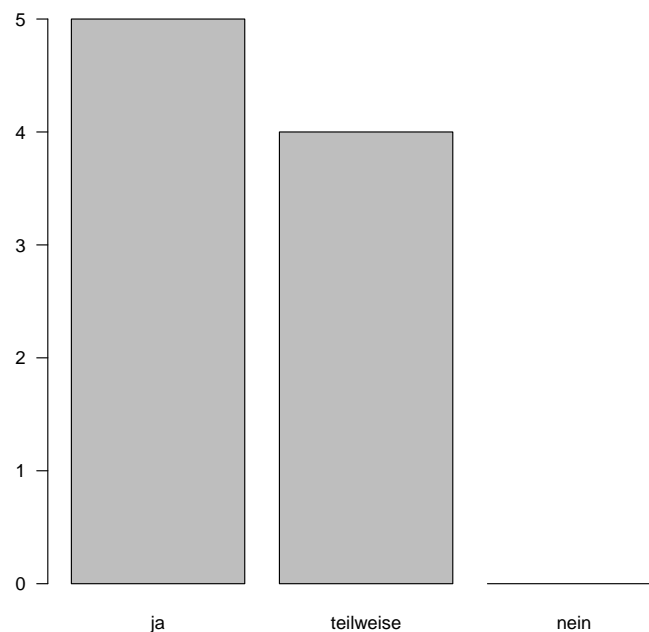
3.14 Das gefiel mit besonders gut:

- Science Slam
- Breite der Themen
- mit Tensorflow arbeiten
- Hands-On Erfahrung durch kleinere praktische Hausaufgaben, sodass man die Theorie auch anwenden kann.Abschlussprojekt, bei dem man selbst ein Netzwerk wählen und damit experimentieren konnte.

3.15 Das gefiel mir besonders schlecht:

- Tensorflow, weil die Vorgehensweise in Funktionen versteckt ist.
- nur Studierendenvorträge auch zu komplexen Themen kann dazu führen, dass nicht alles gut verstanden wird. Evtl kurze Einführung von den Dozenten und dann Vertiefung von Studierenden oder so
- Manchmal hätte die Aufgabenstellung detaillierter sein können. Das Zusammenspiel von Bias und Gewichten war am Anfang relativ kryptisch. Überraschungstest zur 1. Hausaufgabe. Ist eine unangekündigte geforderte Prüfungs-Teilleistung überhaupt legal?

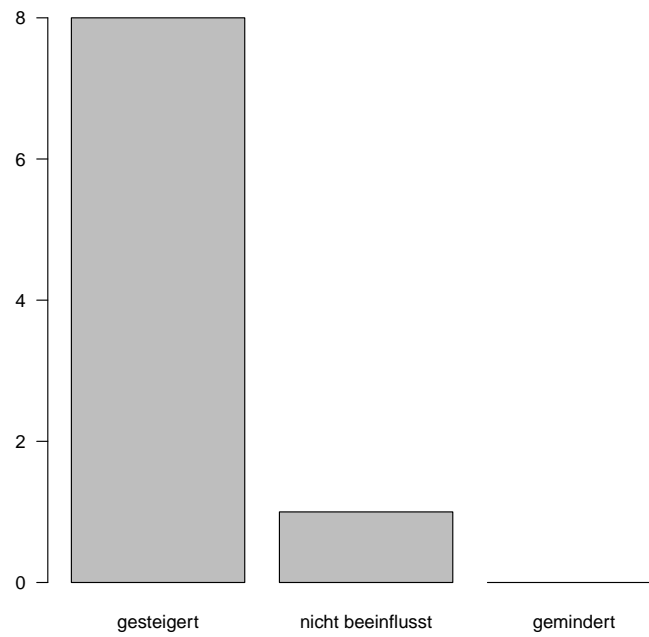
3.16 Ich glaube, dass mir die Inhalte für mein weiteres Studium/ späteren Beruf nützlich sein werden.



3.17 Weitere Bemerkungen oder Wünsche:

- Insgesamt gab es zu viel zu tun! Jede Woche Hausaufgaben, Vortrag, Challenge UND Ausarbeitung sind für ein Seminar mit 3 LP etwas übertrieben...
- Die gelehrt Methoden vielleicht nur mit Python oder anderer Sprache (C#, C++, MATLAB, etc.) umsetzen, da Lerneffekt der Funktionalität vermutlich größer ist.

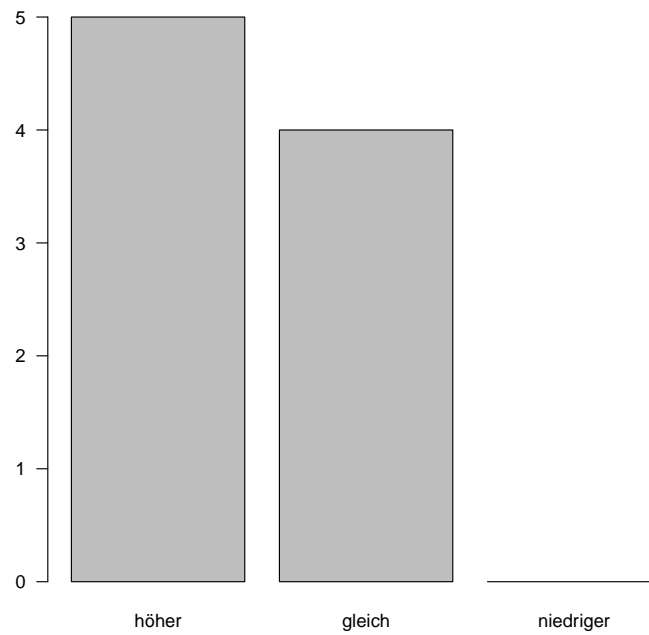
3.18 Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Fach...



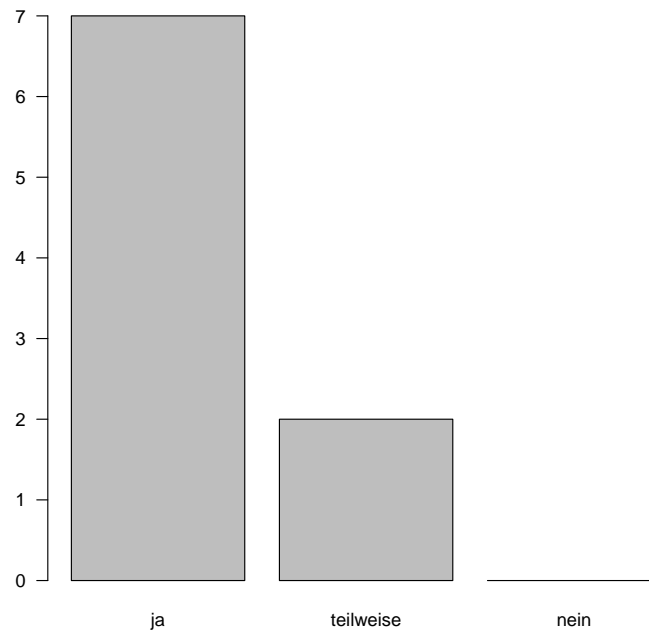
3.19 Sie hat mein Interesse gesteigert/gemindert, weil:

- Neural Networks methodisch universell einsetzbar sind.

3.20 Die Qualität der Lehrveranstaltung im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen war...



3.21 Ich würde die Veranstaltung weiter empfehlen.



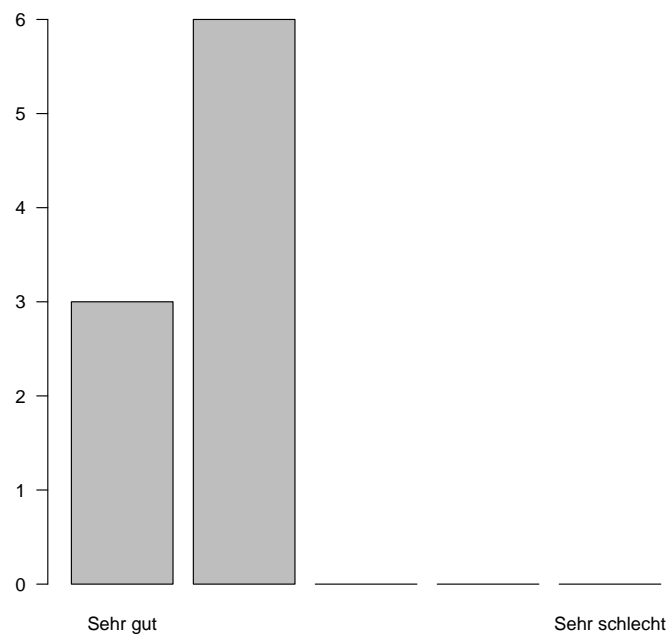
3.22 Ich würde Sie weiterempfehlen/ nicht weiterempfehlen, weil:

- Weil sehr interessant und Anwendungsbezogen (auch wenn nur mit Tensorflow)
- tollet team, tolles thema!
- Weiterempfehlen, weil das Thema in der Veranstaltung eine gute Einführung bekommt
Nicht weiterempfehlen, weil das Verstehen stark von den Vortragenden abhängt
- Für jeden, der/die einen Einblick in ML mit NN sucht. Das Seminar ist relativ einsteigerfreundlich.

3.23 Weitere Kommentare:

- Weiter so...
- Mehr Informationen auf ISIS zur schriftlichen Ausarbeitung wären hilfreich, z. B. ob ihr die Ausarbeitung auf Englisch oder Deutsch haben wollt. Eine Möglichkeit, die Ausarbeitung auf ISIS hochzuladen scheint es zur Zeit nicht zu geben.

3.24 Mein Gesamteindruck der Lehrveranstaltung:



3.25 Gibt es etwas Wichtiges, was in diesem Fragebogen nicht abgefragt wurde?

- *No Content*