

IV multimodal interaction SoSe 2014 SS 14

Weiss, Wierstorf, Garcia, Lebreton

28. Juli 2014

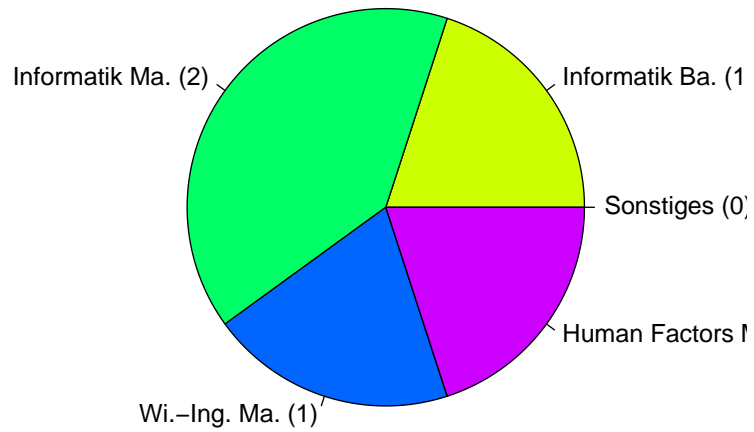
Inhaltsverzeichnis

1	Allgemeine Fragen zur Lehrveranstaltung	3
1.1	Ich bin Studierende(r) des Studiengangs...	3
1.2	Ich besuche die Lehrveranstaltung als...	3
1.3	Ich besuche die Lehrveranstaltung...	4
1.4	Der Anteil bestandener Lehrveranstaltungen meines derzeit angestrebten Studienabschlusses beträgt etwa...	4
1.5	Das vorausgesetzte Wissen war bei mir...	5
1.6	Folgende Kenntnisse fehlten mir:	5
1.7	Der Anteil der Termine, an denen ich anwesend war, beträgt etwa...	6
1.8	Ich war nicht immer anwesend, weil:	6
1.9	Meinen wöchentlichen Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung zusätzlich zu Vorlesungen und Übungen schätze ich auf ...	7
1.10	Verglichen mit anderen Veranstaltungen war diese Veranstaltung...	7
1.11	Die Stoffmenge war...	8
1.12	Das Vorlesungstempo war...	8
1.13	Die Veranstaltung hat mir einen aktuellen Überblick über das Thema verschafft.	9
1.14	Der Dozent konnte für das Thema Interesse wecken.	9
1.15	Die Darstellung des Stoffes war verständlich.	10
1.16	Themenübergreifende Zusammenhänge waren erkennbar.	10
1.17	Fragen wurden verständlich beantwortet.	11
1.18	Beispiele trugen zum Verständnis bei.	11
1.19	Der Praxisbezug des Stoffes war erkennbar.	12
1.20	Der Medieneinsatz (Rechnerpräsentation, Tafelanschrieb, Folien, Bilder) war angemessen.	12
1.21	Das Niveau der Übungen war...	13
1.22	Die Übungen bauten auf dem Vorlesungsstoff auf.	13
1.23	Die Übungen haben zum Verständnis des Stoffes beigetragen.	14
1.24	Ich konnte mich produktiv in unsere Arbeit einbringen.	14
2	Praktischer Teil - Betreuung	15
2.1	Der Tutor konnte sich mit dem Thema aus.	15
2.2	Fragen wurden vom Tutor verständlich beantwortet.	15
2.3	Die Diskussion trug zum Verständnis des Stoffes bei.	16
3	Praktischer Teil - Selbstständige Arbeit	16
3.1	Die Aufgabenstellung war verständlich.	16
3.2	Ich plane folgende Zeit für die Prüfungsvorbereitung ein:	17
3.3	Für die Prüfungen lerne ich mit anderen Kommilitonen in einer Lerngruppe.	17
3.4	Die behandelten Themen stimmten mit der LV-Beschreibung überein.	18
3.5	Die Lernziele der Lehrveranstaltung waren...	18
3.6	Sie waren erkennbar/nicht erkennbar, weil:	19
3.7	Das Begleitmaterial (Buch, Skript, ...) war...	19

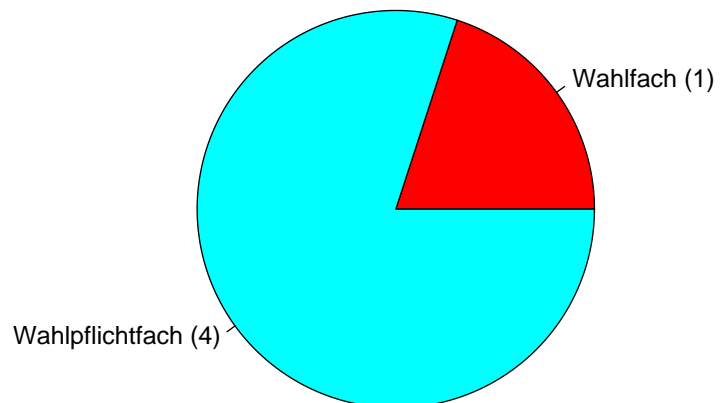
3.8	Das Begleitmaterial war hilfreich/ nicht hilfreich, weil:	19
3.9	Folgende Themen sollen ausführlicher behandelt werden:	19
3.10	Folgende Fragen sollten kürzer behandelt werden:	19
3.11	Das gefiel mir besonders gut:	19
3.12	Das gefiel mir besonders schlecht:	20
3.13	Ich glaube, dass mir die Inhalte für mein weiteres Studium/ späteren Beruf nützlich sein werden.	20
3.14	Weitere Bemerkungen oder Wünsche:	20
3.15	Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Fach...	21
3.16	Sie hat mein Interesse gesteigert/gemindert, weil:	21
3.17	Die Qualität der Lehrveranstaltung im Vergleich zu anderen Lehrver- anstaltungen war...	22
3.18	Ich würde die Veranstaltung weiter empfehlen.	22
3.19	Ich würde Sie weiterempfehlen/ nicht weiterempfehlen, weil:	23
3.20	Weitere Kommentare:	23
3.21	Mein Gesamteindruck der Lehrveranstaltung:	23
3.22	Gibt es etwas Wichtiges, was in diesem Fragebogen nicht abgefragt wurde?	23

1 Allgemeine Fragen zur Lehrveranstaltung

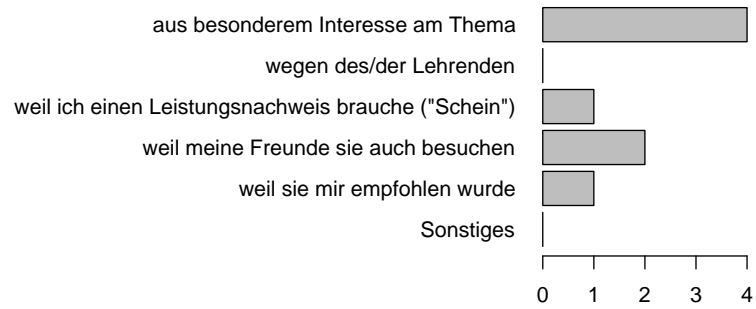
1.1 Ich bin Studierende(r) des Studiengangs...



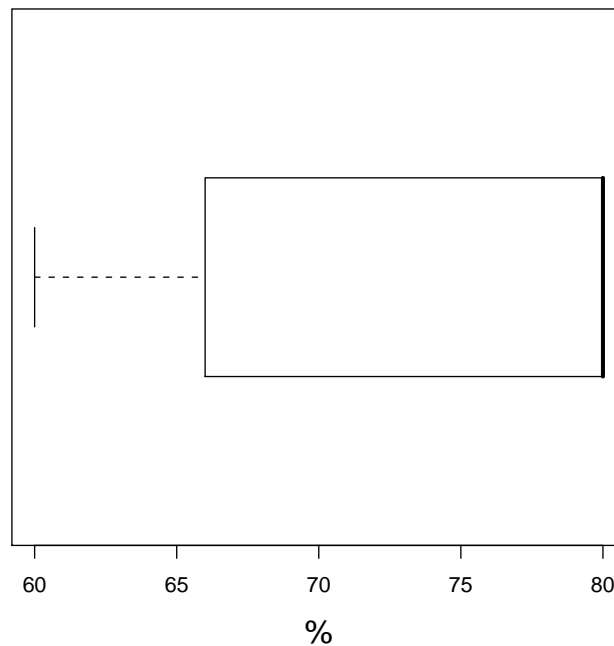
1.2 Ich besuche die Lehrveranstaltung als...



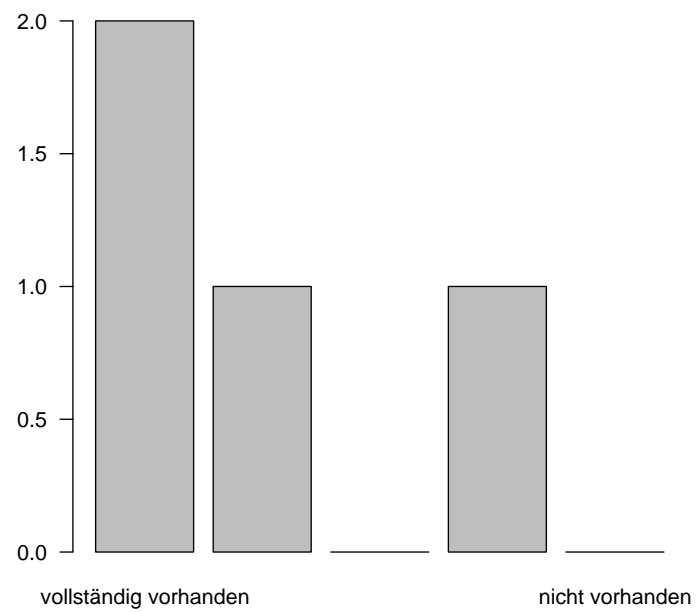
1.3 Ich besuche die Lehrveranstaltung...



1.4 Der Anteil bestandener Lehrveranstaltungen meines derzeit angestrebten Studienabschlusses beträgt etwa...



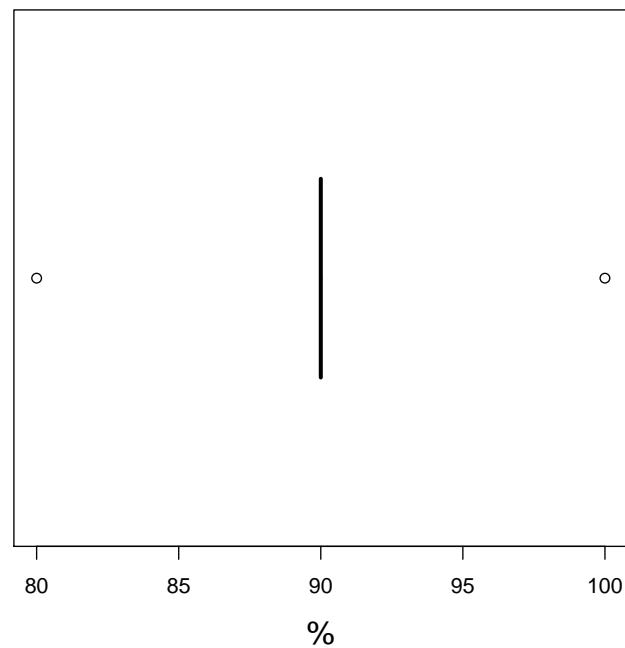
1.5 Das vorausgesetzte Wissen war bei mir...



1.6 Folgende Kenntnisse fehlten mir:

- Biologie. Statistik. Der Fragebogenkram.
- Spezifische Kenntnisse zu technischen Aspekten wie z.B. Sprachsynthese, Hidden-Markov-Modellen, Videokompression etc.

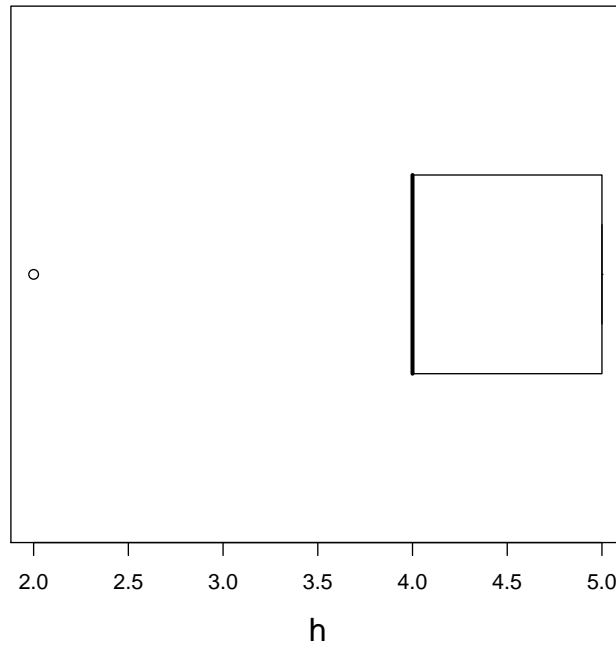
1.7 Der Anteil der Termine, an denen ich anwesend war, beträgt etwa...



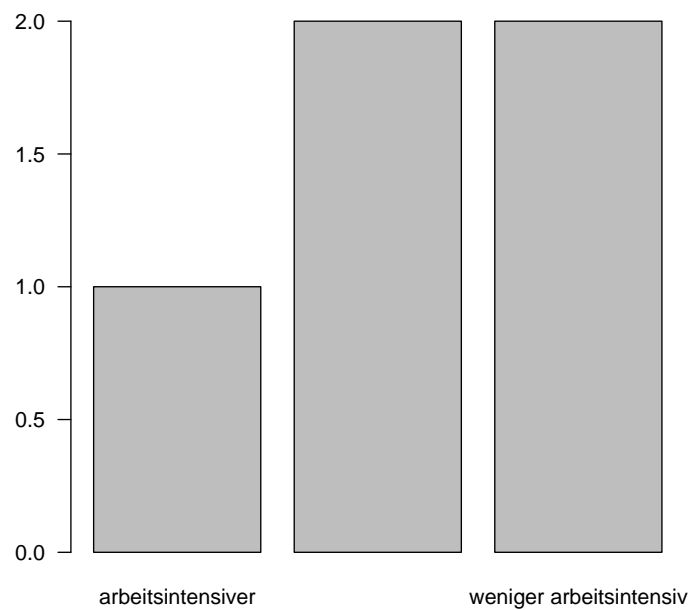
1.8 Ich war nicht immer anwesend, weil:

- Derzeit hatte ich ein Seminar.
- ich zusätzliche andere Module besuchen musste.
- Ich mal krank war?
- Andere berufliche bzw. studienbezogene Verpflichtungen (Konferenzvortrag, Versuchsdurchführung im Rahmen der Masterarbeit)

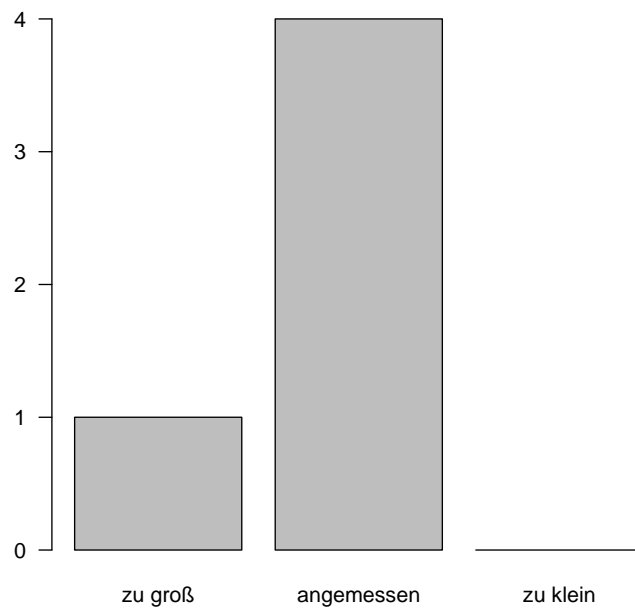
1.9 Meinen wöchentlichen Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung zusätzlich zu Vorlesungen und Übungen schätze ich auf ...



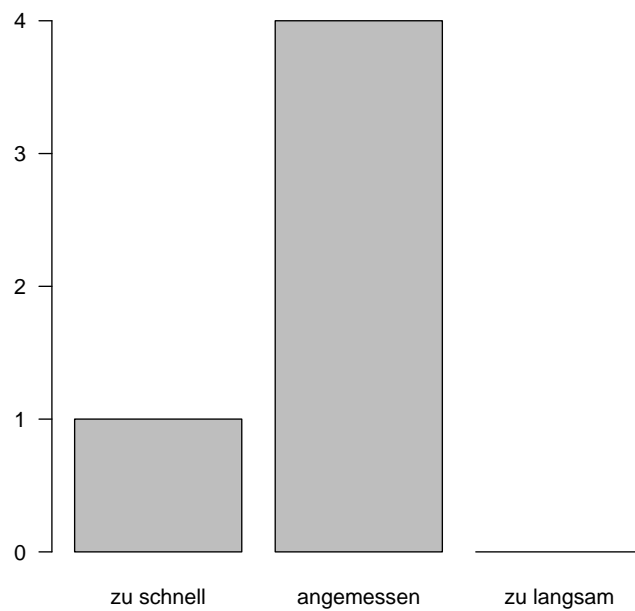
1.10 Verglichen mit anderen Veranstaltungen war diese Veranstaltung...



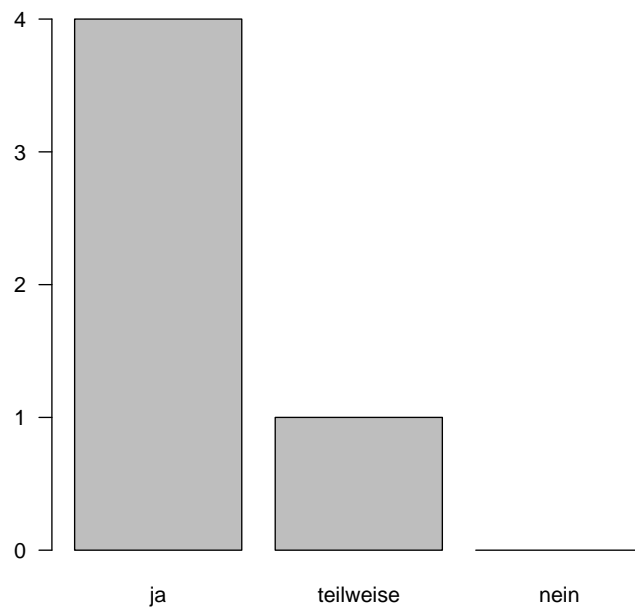
1.11 Die Stoffmenge war...



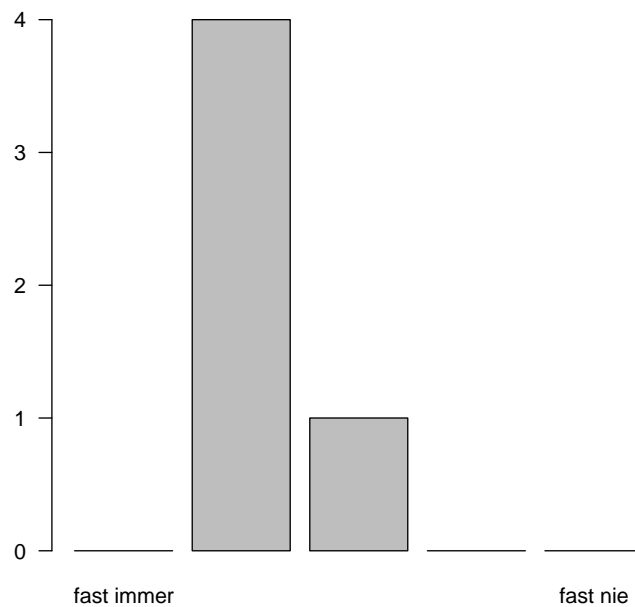
1.12 Das Vorlesungstempo war...



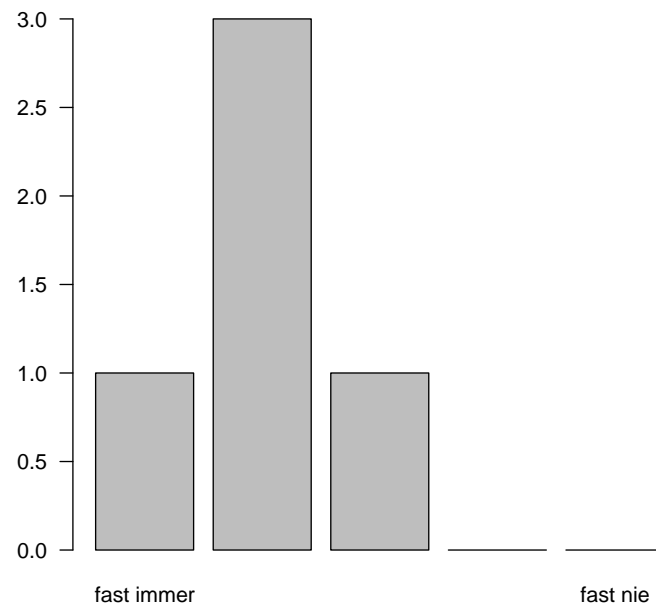
1.13 Die Veranstaltung hat mir einen aktuellen Überblick über das Thema verschafft.



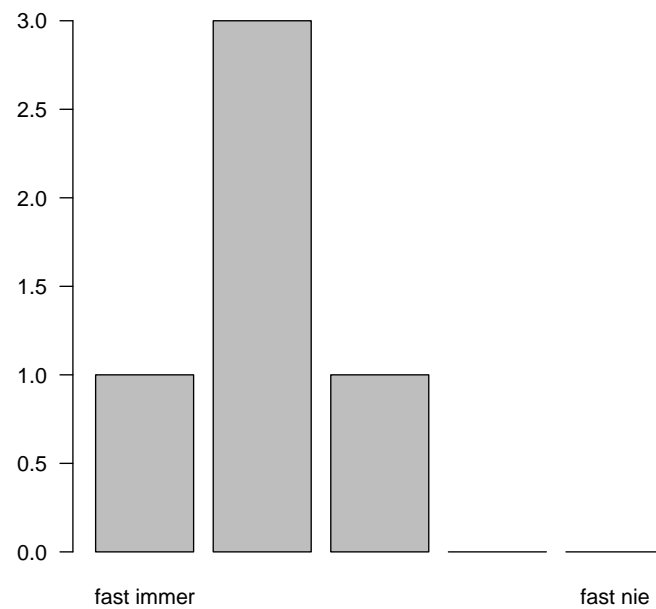
1.14 Der Dozent konnte für das Thema Interesse wecken.



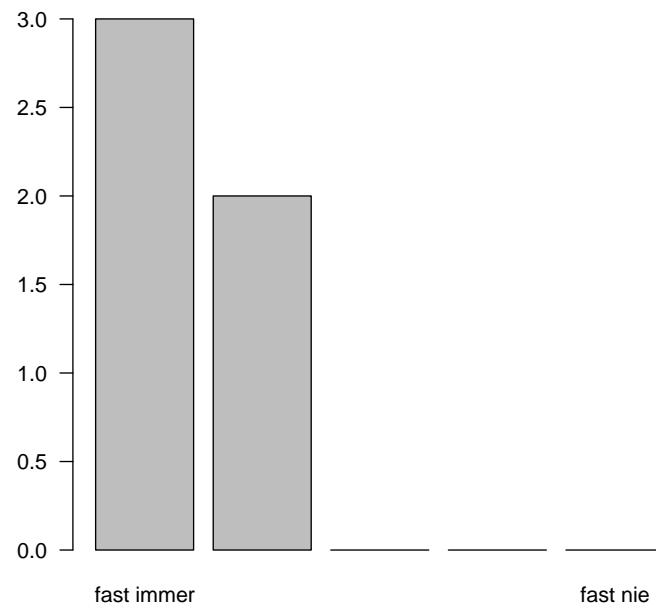
1.15 Die Darstellung des Stoffes war verständlich.



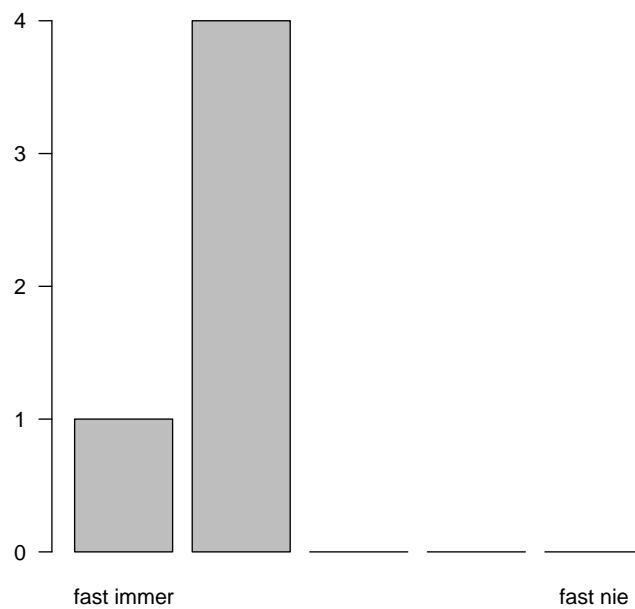
1.16 Themenübergreifende Zusammenhänge waren erkennbar.



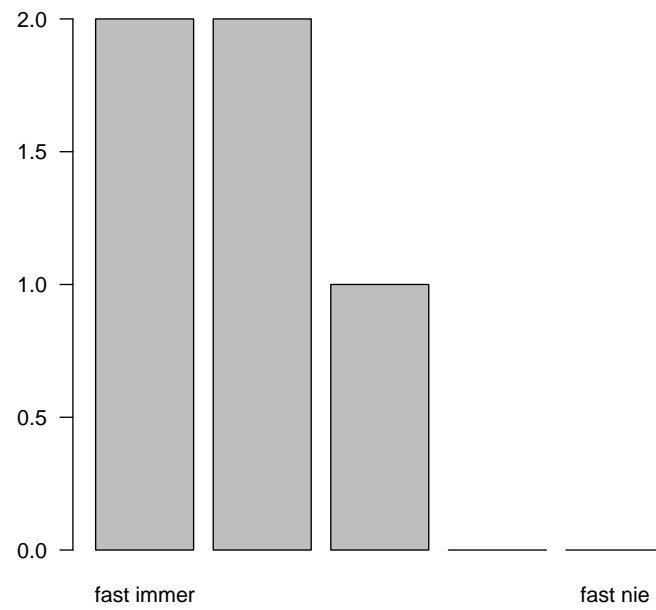
1.17 Fragen wurden verständlich beantwortet.



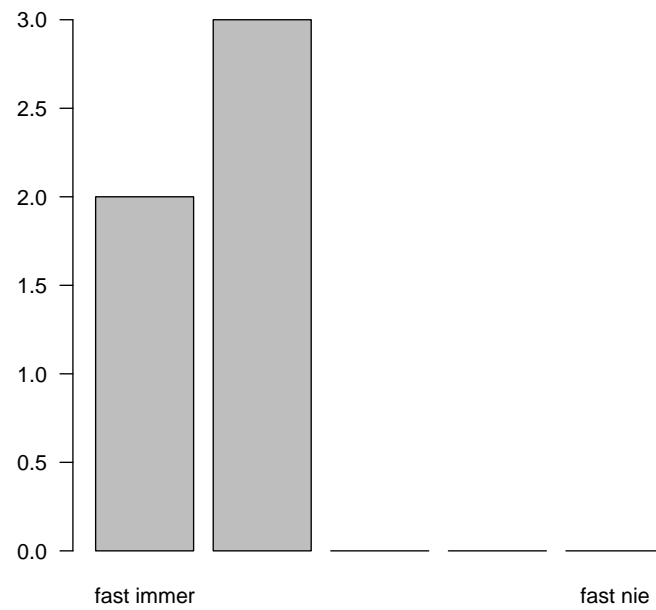
1.18 Beispiele trugen zum Verständnis bei.



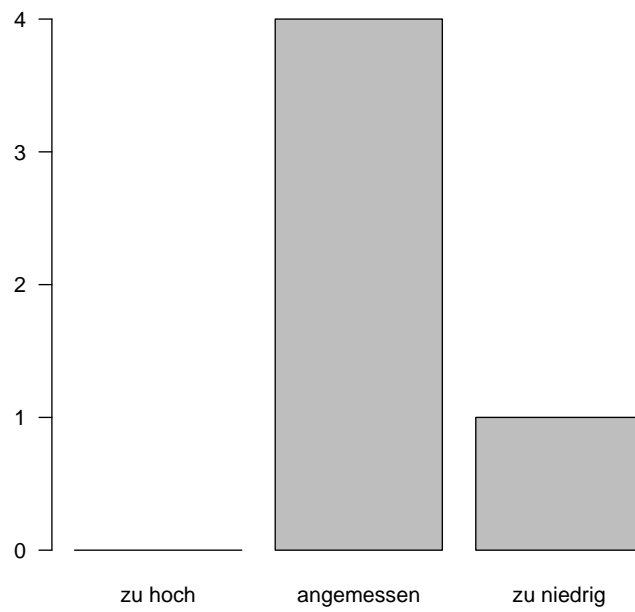
1.19 Der Praxisbezug des Stoffes war erkennbar.



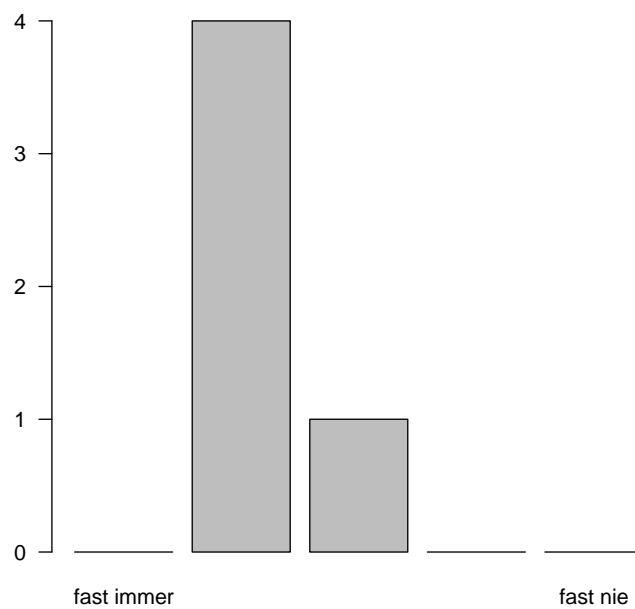
1.20 Der Medieneinsatz (Rechnerpräsentation, Tafelanschrieb, Folien, Bilder) war angemessen.



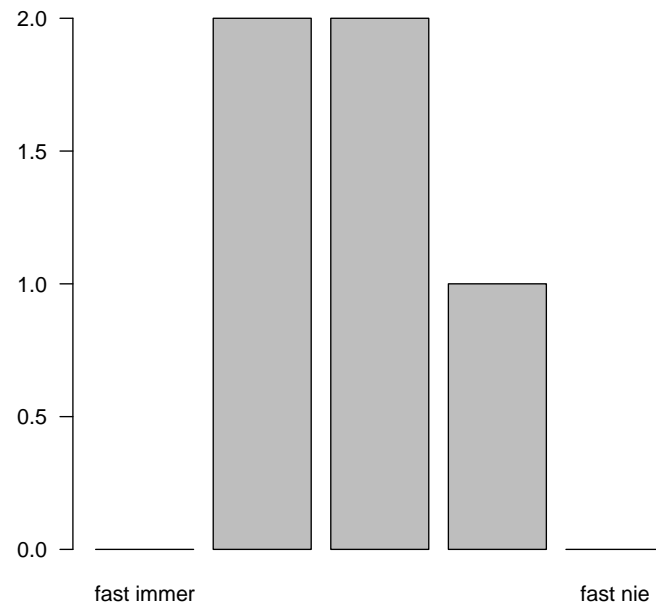
1.21 Das Niveau der Übungen war...



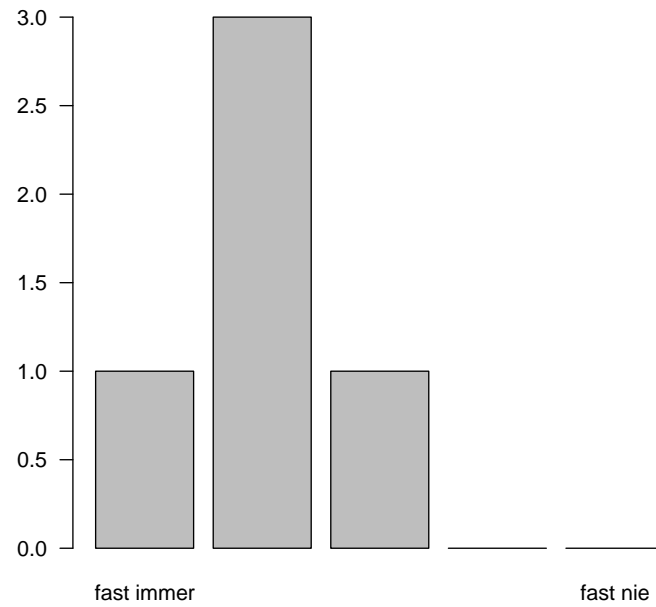
1.22 Die Übungen bauten auf dem Vorlesungsstoff auf.



1.23 Die Übungen haben zum Verständnis des Stoffes beigetragen.

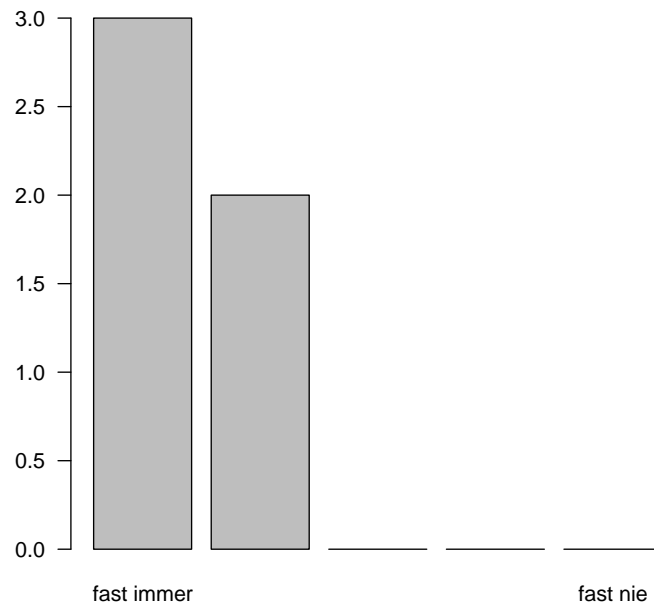


1.24 Ich konnte mich produktiv in unsere Arbeit einbringen.

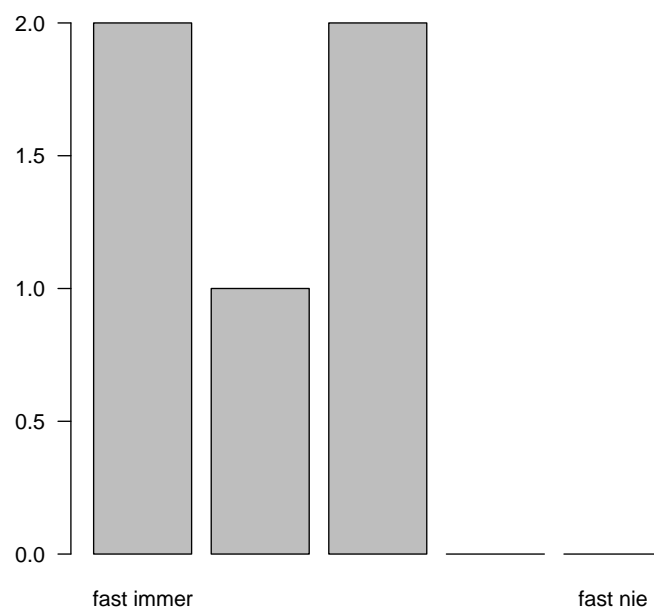


2 Praktischer Teil - Betreuung

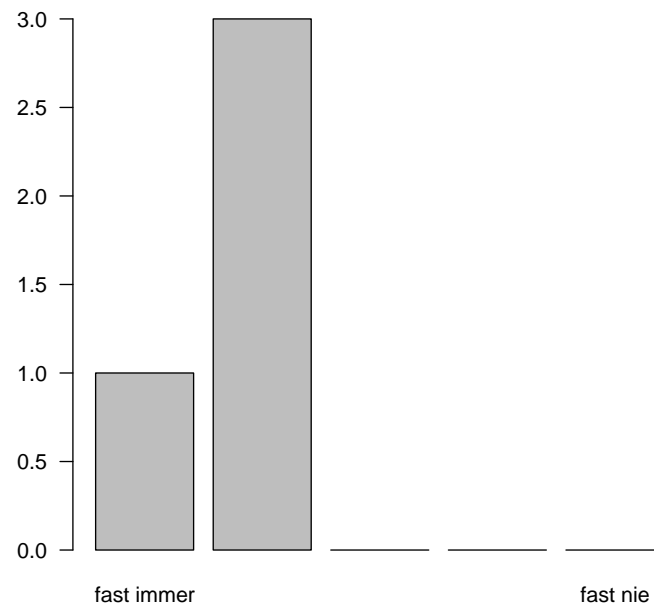
2.1 Der Tutor kannte sich mit dem Thema aus.



2.2 Fragen wurden vom Tutor verständlich beantwortet.

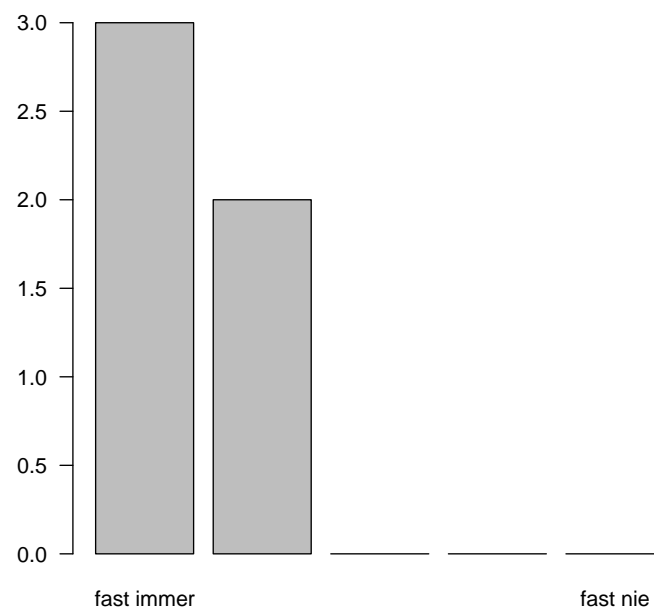


2.3 Die Diskussion trug zum Verständnis des Stoffes bei.

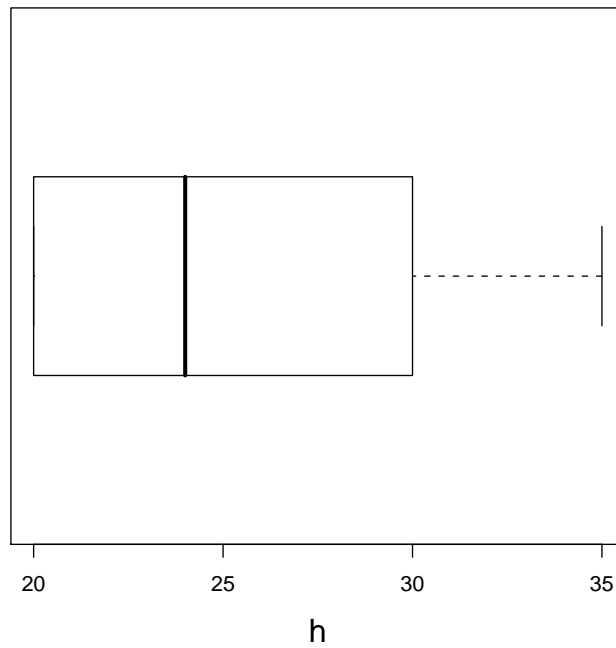


3 Praktischer Teil - Selbstständige Arbeit

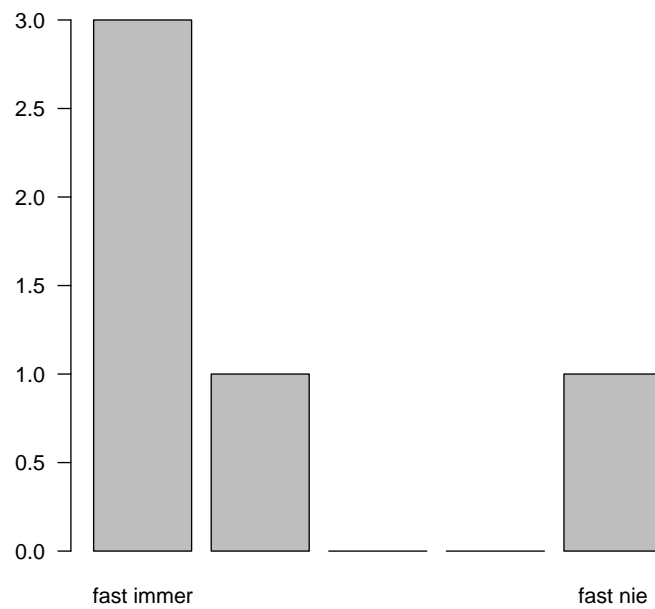
3.1 Die Aufgabenstellung war verständlich.



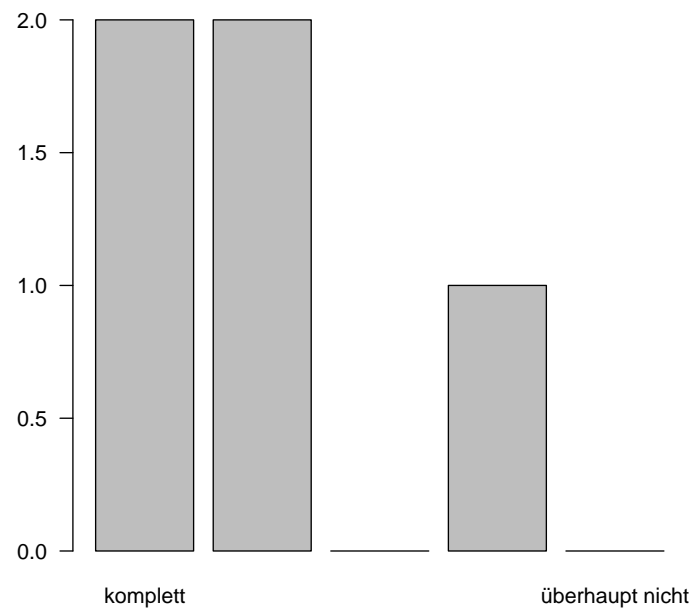
3.2 Ich plane folgende Zeit für die Prüfungsvorbereitung ein:



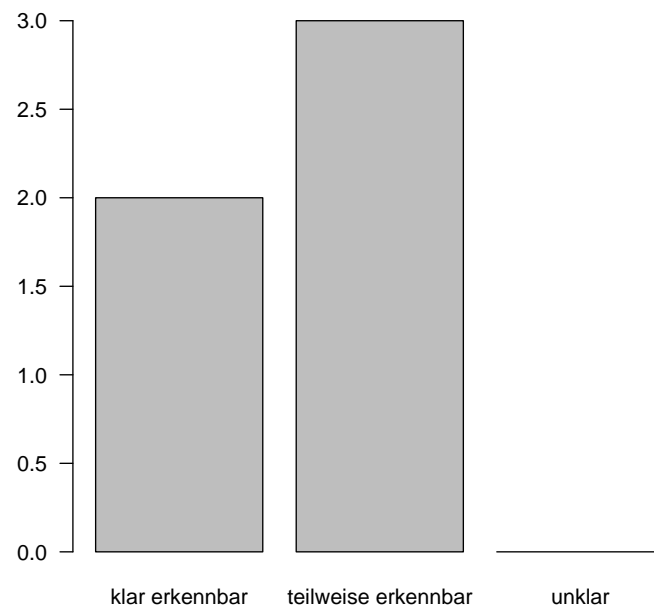
3.3 Für die Prüfungen lerne ich mit anderen Kommilitonen in einer Lerngruppe.



3.4 Die behandelten Themen stimmten mit der LV-Beschreibung überein.



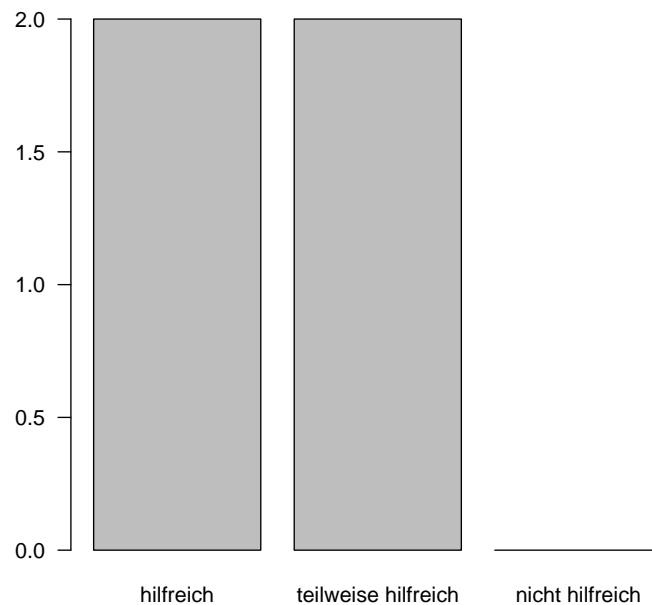
3.5 Die Lernziele der Lehrveranstaltung waren...



3.6 Sie waren erkennbar/nicht erkennbar, weil:

- Ich hatte mir etwas anderes darunter vorgestellt. Etwas mehr Informatikbezug.
- In manchen Vorlesungen nicht so deutlich, z.B. zu den Themen Sehen oder Hören

3.7 Das Begleitmaterial (Buch, Skript, ...) war...



3.8 Das Begleitmaterial war hilfreich/ nicht hilfreich, weil:

- Davon bekomme ich mehr Details.
- Bücher nicht gelesen, Script häufig zu unpräzise / zu wenig Information
- Skript war super hilfreich, wäre gut wenn es das zu allen Teilen gäbe; Goldstein ist als Begleitmaterial zu den Wahrnehmungsgrundlagen sehr hilfreich → sollte deutlicher herausgestellt werden

3.9 Folgende Themen sollen ausführlicher behandelt werden:

- *No Content*

3.10 Folgende Fragen sollten kürzer behandelt werden:

- Bei Wahrnehmungsgrundlagen nicht so sehr in physiologische/ physikalische Details

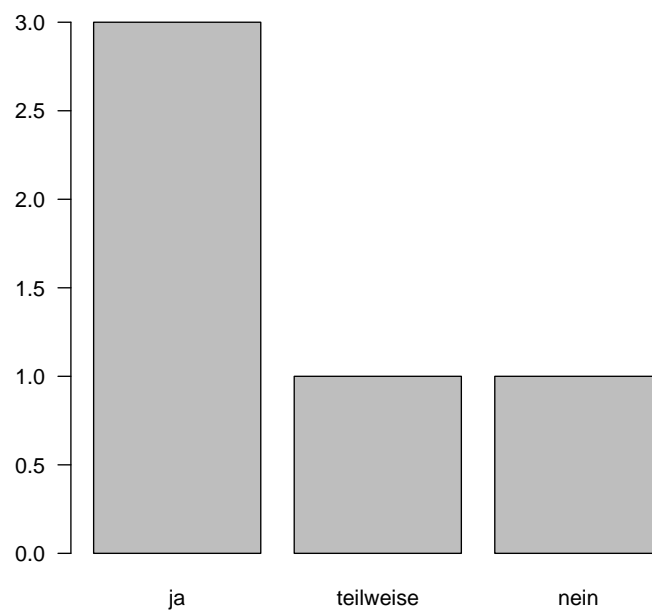
3.11 Das gefiel mit besonders gut:

- interessante Themenübersicht, schöne Vielfalt
- Vielfalt an Themen bieten guten Überblick

3.12 Das gefiel mir besonders schlecht:

- Die Übung. Zu viel Arbeit mit zu wenig Bezug zu dem Stoff der Vorlesung.
- zu viel Auswendiglernen, zu wenig Verständnis. Außerdem zu detaillierte biologische Kenntnisse zu den Sinnesorganen nötig die eigentlich nur bedingt notwendig sind.
- Sehr viel "technischer" Inhalt der für mich als Psychologin doch sehr geballt kam und gerade wegen der überblicksartigen Behandlung z.T. sehr schwer nachzuvollziehen war – lieber weniger Inhalt und dafür intensiver erklären

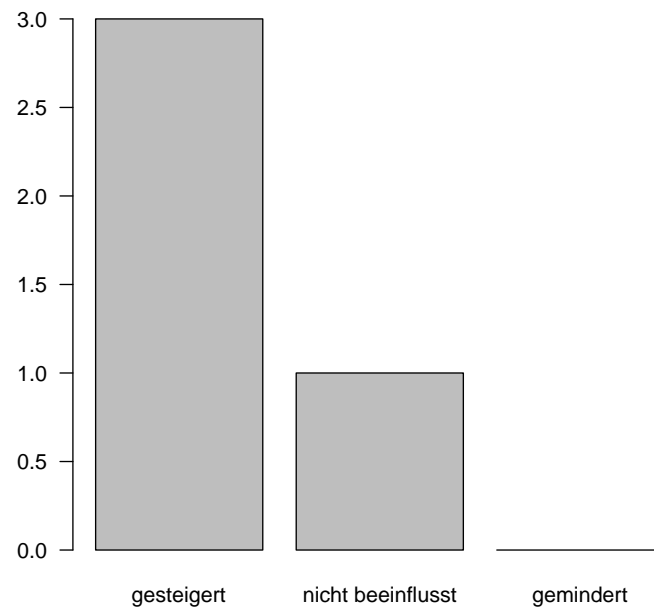
3.13 Ich glaube, dass mir die Inhalte für mein weiteres Studium/ späteren Beruf nützlich sein werden.



3.14 Weitere Bemerkungen oder Wünsche:

- s.o.

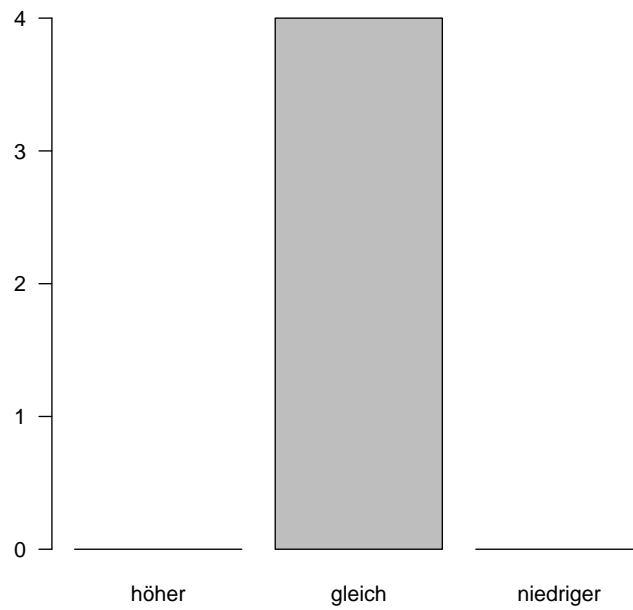
3.15 Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Fach...



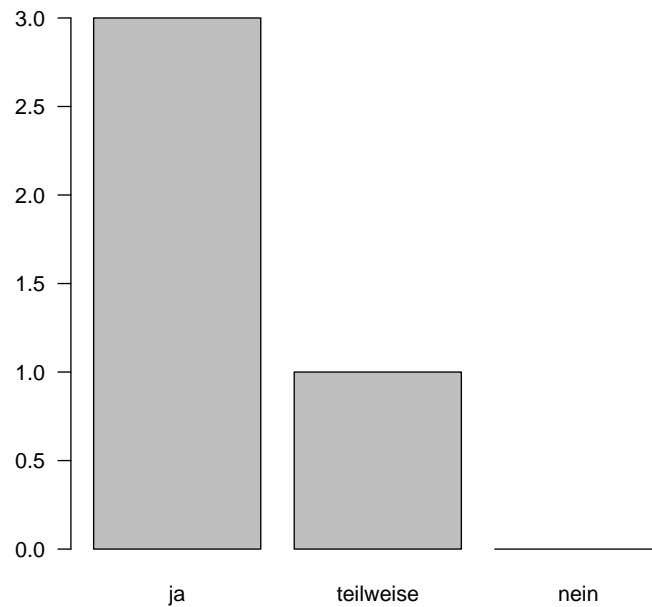
3.16 Sie hat mein Interesse gesteigert/gemindert, weil:

- ...ich anfangs befürchtet hatte das Fach könnte trocken sein, es aber besonders durch die Übung auch einen interessanten Praxisbezug erhalten hat.
- Gesteigert weil vielfältige Bezüge zu spannenden Forschungsthemen deutlich –> Entwicklungspotential eigener Themen in Richtung Multimodal Interaction

3.17 Die Qualität der Lehrveranstaltung im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen war...



3.18 Ich würde die Veranstaltung weiter empfehlen.



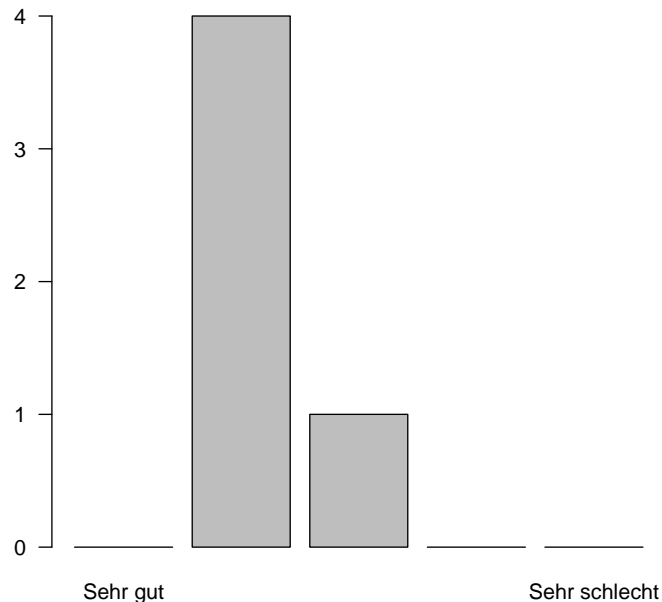
3.19 Ich würde Sie weiterempfehlen/ nicht weiterempfehlen, weil:

- Sie interessant ist und sich ziemlich von meinen bisherigen Veranstaltungen unterscheidet.
- Weiterempfehlen besonders an Personen, die bereits technischen Hintergrund haben, z.B. HF-Studierende die vorher Ingenieurwissenschaft oder Informatik studiert haben

3.20 Weitere Kommentare:

- Die Dozenten sind teils schwer zu verstehen, waren aber alle sehr freundlich und hilfsbereit.
- Die englischen Vorlesungen der französischen Kollegin bzw. des Kollegen waren z.T. sowohl akustisch als auch von der Aussprache her extrem schwer zu verstehen, und da auch die Folien an dieser Stelle nicht immer eindeutig waren, erschwert das die Nachbereitung des Stoffen schon erheblich

3.21 Mein Gesamteindruck der Lehrveranstaltung:



3.22 Gibt es etwas Wichtiges, was in diesem Fragebogen nicht abgefragt wurde?

- Bewältigbarkeit der Prüfung. Ich halte es für etwas viel Stoff (insbesondere Begriffe die nicht wirklich dem Verständnis beitragen) der auswendig gelernt werden muss.
- Nein