

# Seminar Usable Privacy WS 16/17

Möller, Poikela, Hirsch

16. März 2017

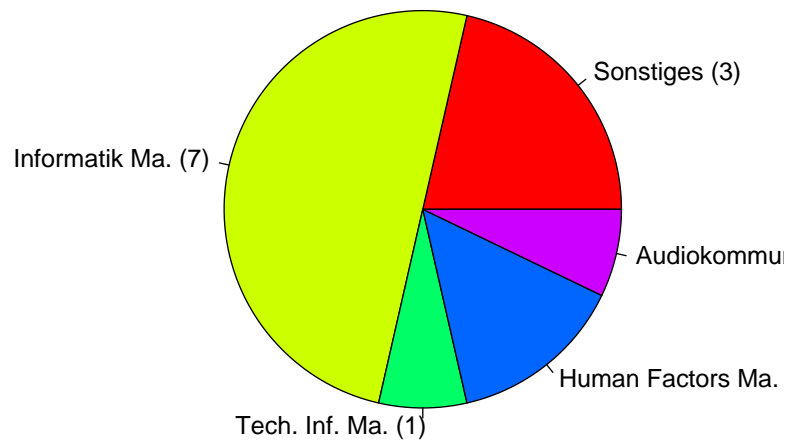
## Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Allgemeine Fragen zur Lehrveranstaltung</b>	<b>3</b>
1.1	Ich bin Studierende(r) des Studiengangs...	3
1.2	Ich besuche die Lehrveranstaltung als...	4
1.3	Ich besuche die Lehrveranstaltung...	4
1.4	Der Anteil bestandener Lehrveranstaltungen meines derzeit angestrebten Studienabschlusses beträgt etwa...	5
1.5	Das vorausgesetzte Wissen war bei mir...	5
1.6	Folgende Kenntnisse fehlten mir:	6
1.7	Der Anteil der Termine, an denen ich anwesend war, beträgt etwa...	6
1.8	Ich war nicht immer anwesend, weil...	6
1.9	Meinen wöchentlichen Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung zusätzlich zu Vorlesungen und Übungen schätze ich auf ...	7
1.10	Verglichen mit anderen Veranstaltungen war diese Veranstaltung...	7
1.11	Die Stoffmenge war...	8
1.12	Das Vorlesungstempo war...	8
1.13	Die Veranstaltung hat mir einen aktuellen Überblick über das Thema verschafft.	9
1.14	Der Dozent konnte für das Thema Interesse wecken.	9
1.15	Die Darstellung des Stoffes war verständlich.	10
1.16	Themenübergreifende Zusammenhänge waren erkennbar.	10
1.17	Fragen wurden verständlich beantwortet.	11
1.18	Beispiele trugen zum Verständnis bei.	11
1.19	Der Praxisbezug des Stoffes war erkennbar.	12
1.20	Der Medieneinsatz (Rechnerpräsentation, Tafelanschrieb, Folien, Bilder) war angemessen.	12
1.21	Das Niveau der Übungen war...	13
1.22	Die Übungen bauten auf dem Vorlesungsstoff auf.	13
1.23	Die Übungen haben zum Verständnis des Stoffes beigetragen.	14
1.24	Ich konnte mich produktiv in unsere Arbeit einbringen.	14
<b>2</b>	<b>Praktischer Teil - Betreuung</b>	<b>15</b>
2.1	Der Tutor kannte sich mit dem Thema aus.	15
2.2	Fragen wurden vom Tutor verständlich beantwortet.	15
2.3	Die Diskussion trug zum Verständnis des Stoffes bei.	16
<b>3</b>	<b>Praktischer Teil - Selbstständige Arbeit</b>	<b>16</b>
3.1	Die Aufgabenstellung war verständlich.	16
3.2	Die behandelten Themen stimmten mit der LV-Beschreibung überein.	17
3.3	Die Lernziele der Lehrveranstaltung waren...	17
3.4	Sie waren erkennbar/nicht erkennbar, weil:	18
3.5	Das Begleitmaterial (Buch, Skript, ...) war...	18
3.6	Das Begleitmaterial war hilfreich/ nicht hilfreich, weil:	18
3.7	Folgende Themen sollen ausführlicher behandelt werden:	18
3.8	Folgende Fragen sollten kürzer behandelt werden:	18

3.9	Das gefiel mir besonders gut: . . . . .	19
3.10	Das gefiel mir besonders schlecht: . . . . .	19
3.11	Ich glaube, dass mir die Inhalte für mein weiteres Studium/ späteren Beruf nützlich sein werden. . . . .	20
3.12	Weitere Bemerkungen oder Wünsche: . . . . .	20
3.13	Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Fach... . . . .	21
3.14	Sie hat mein Interesse gesteigert/gemindert, weil: . . . . .	21
3.15	Die Qualität der Lehrveranstaltung im Vergleich zu anderen Lehrver- anstaltungen war... . . . .	22
3.16	Ich würde die Veranstaltung weiter empfehlen. . . . .	22
3.17	Ich würde Sie weiterempfehlen/ nicht weiterempfehlen, weil: . . . . .	23
3.18	Weitere Kommentare: . . . . .	23
3.19	Mein Gesamteindruck der Lehrveranstaltung: . . . . .	23
3.20	Gibt es etwas Wichtiges, was in diesem Fragebogen nicht abgefragt wurde?	23

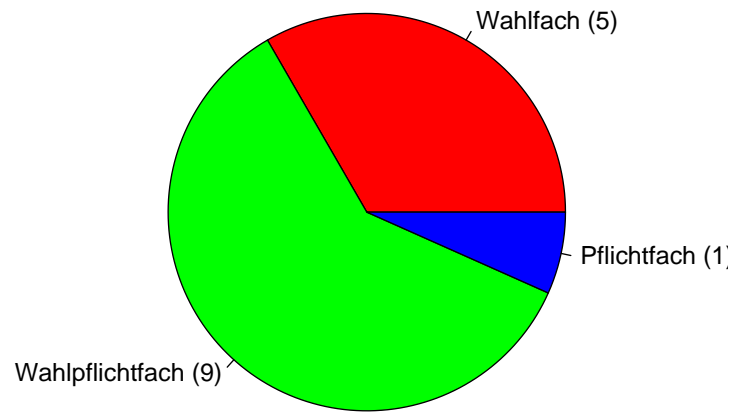
# 1 Allgemeine Fragen zur Lehrveranstaltung

## 1.1 Ich bin Studierende(r) des Studiengangs...

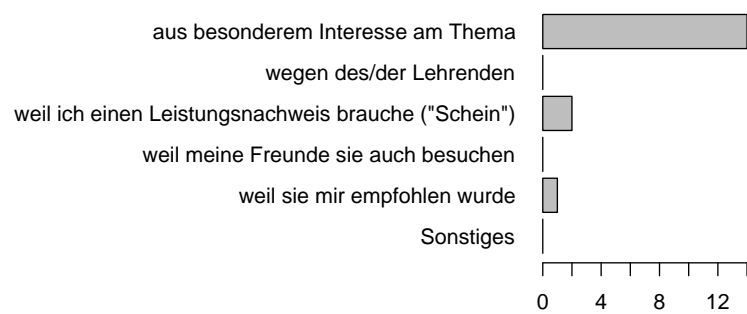


- EIT Digital
- ICT Innovation
- Innovation ICT

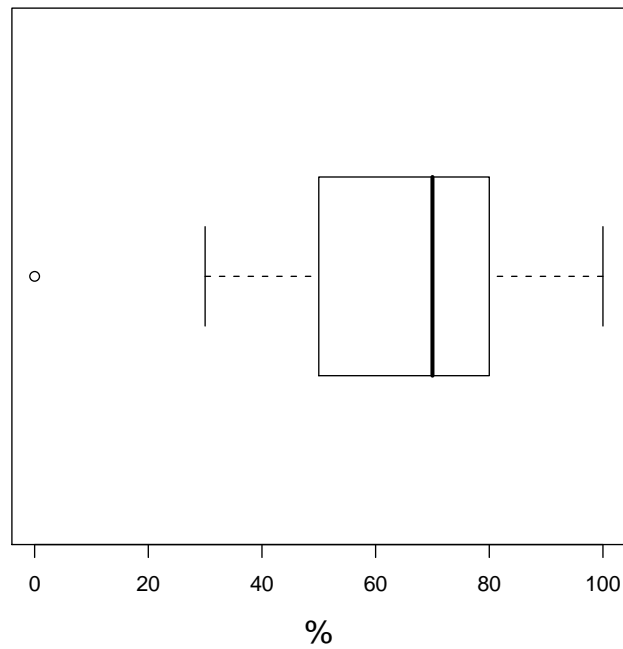
## 1.2 Ich besuche die Lehrveranstaltung als...



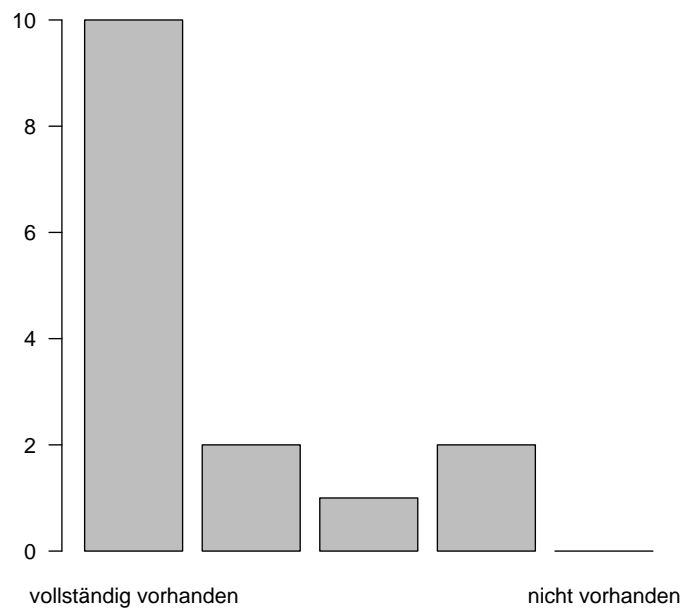
## 1.3 Ich besuche die Lehrveranstaltung...



**1.4 Der Anteil bestandener Lehrveranstaltungen meines derzeit angestrebten Studienabschlusses beträgt etwa...**



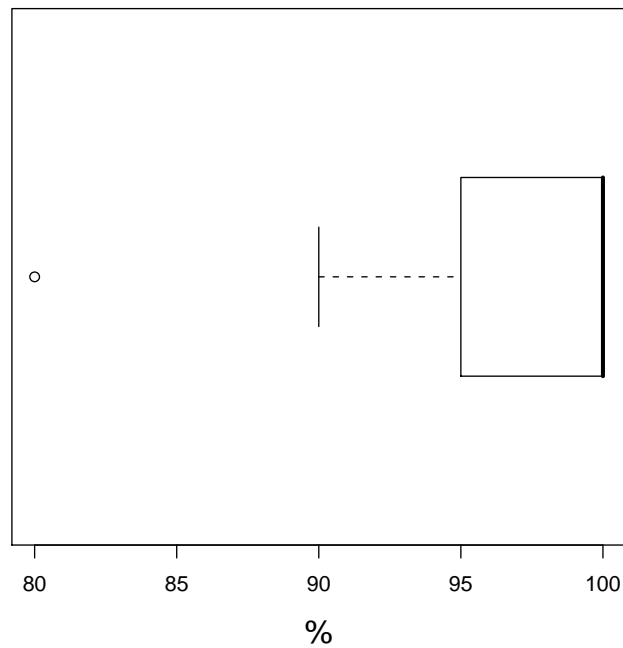
**1.5 Das vorausgesetzte Wissen war bei mir...**



## 1.6 Folgende Kenntnisse fehlten mir:

- Statistische Verfahren
- Privacy by design
- privacy protection and awareness
- Some practical example related to Usable Privacy

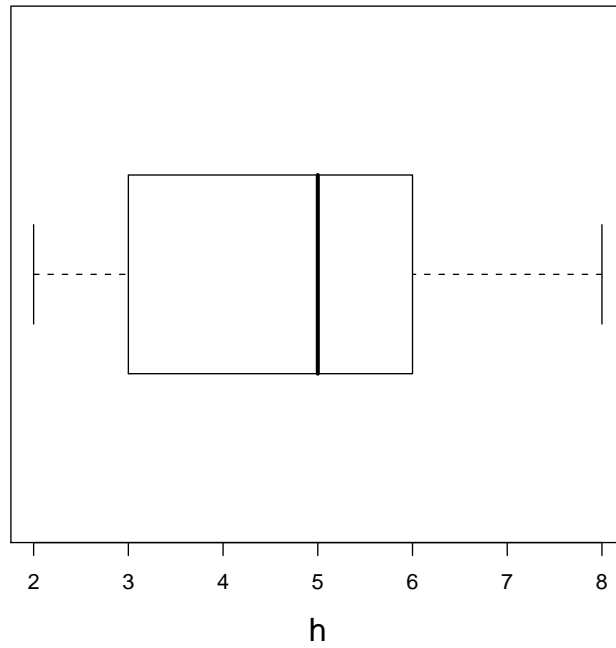
## 1.7 Der Anteil der Termine, an denen ich anwesend war, beträgt etwa...



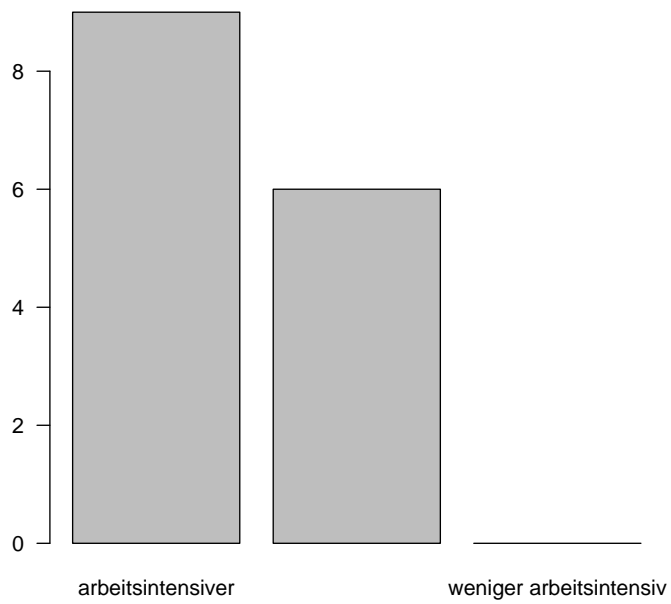
## 1.8 Ich war nicht immer anwesend, weil...

- Ich einmal nicht in Berlin war.
- -
- Illness
- of time conflicts with my work.

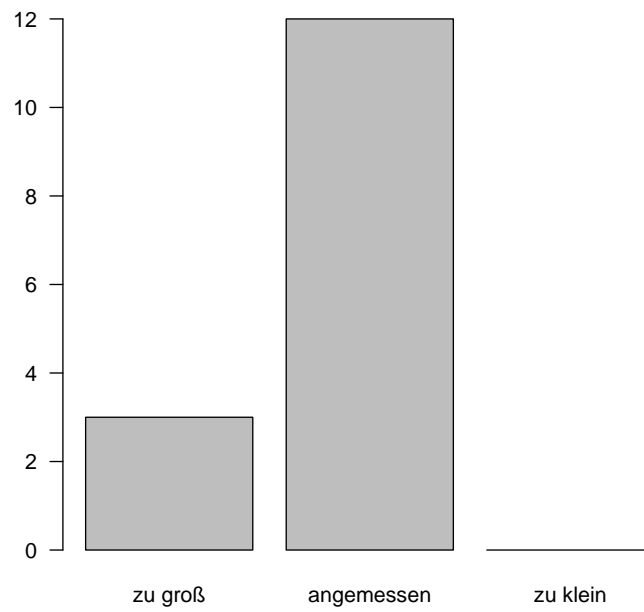
1.9 Meinen wöchentlichen Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung zusätzlich zu Vorlesungen und Übungen schätze ich auf ...



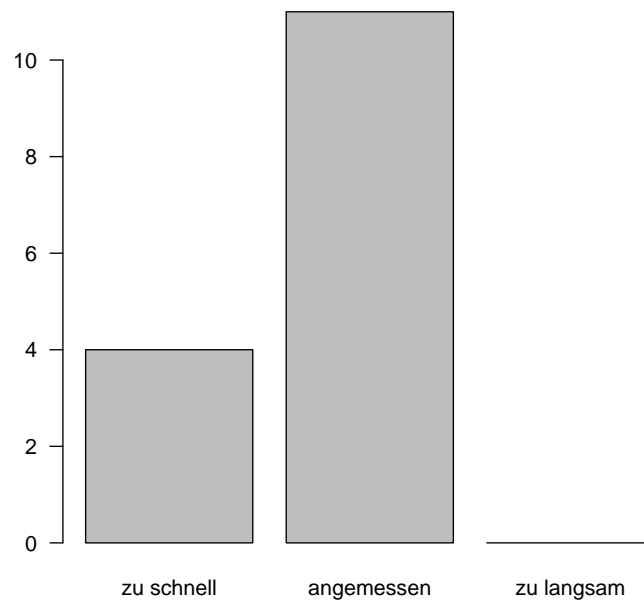
1.10 Verglichen mit anderen Veranstaltungen war diese Veranstaltung...



### 1.11 Die Stoffmenge war...

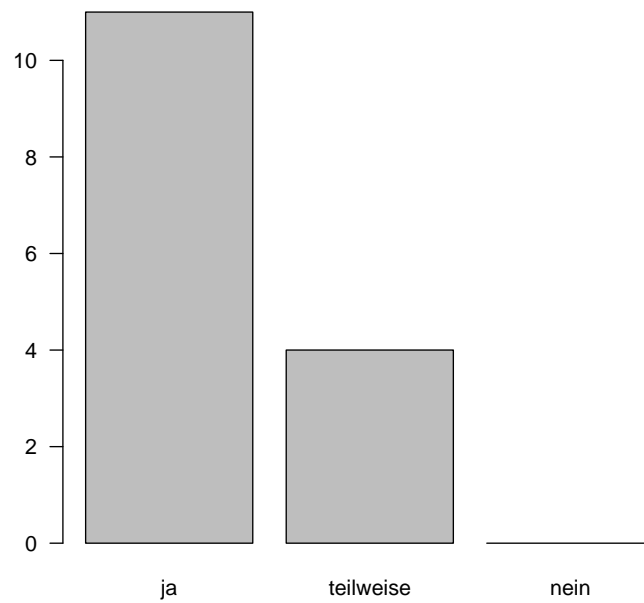


### 1.12 Das Vorlesungstempo war...

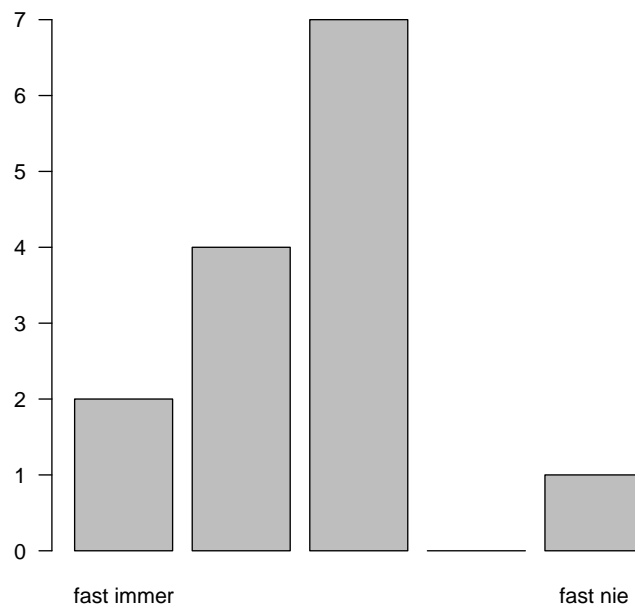




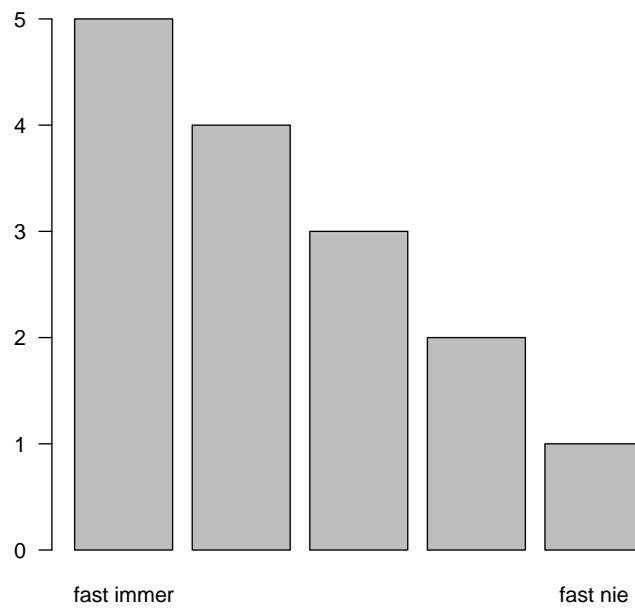
**1.13 Die Veranstaltung hat mir einen aktuellen Überblick über das Thema verschafft.**



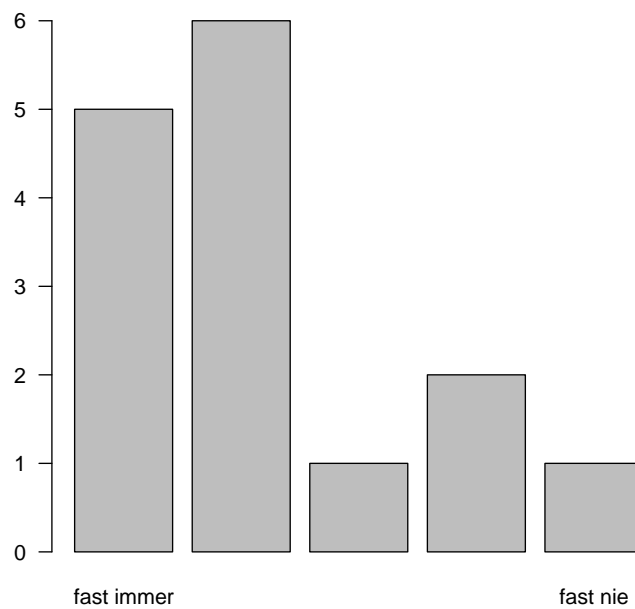
**1.14 Der Dozent konnte für das Thema Interesse wecken.**



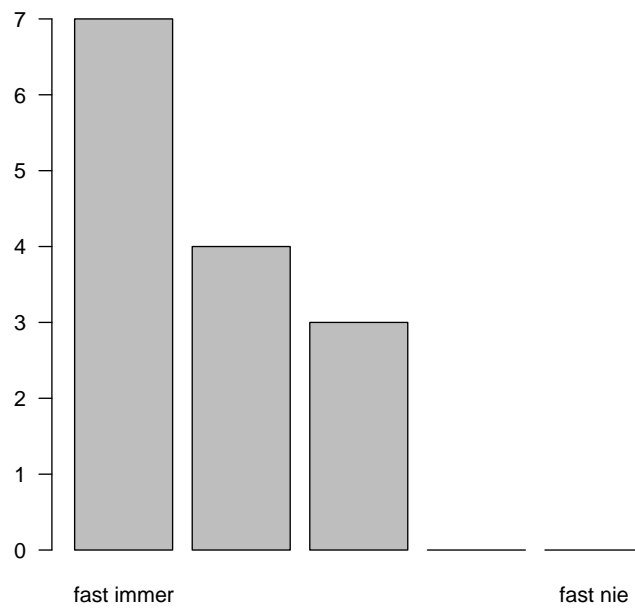
### 1.15 Die Darstellung des Stoffes war verständlich.



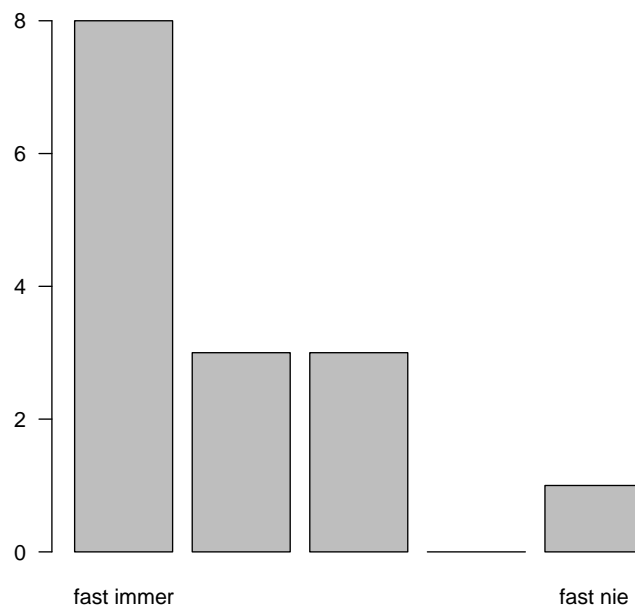
### 1.16 Themenübergreifende Zusammenhänge waren erkennbar.



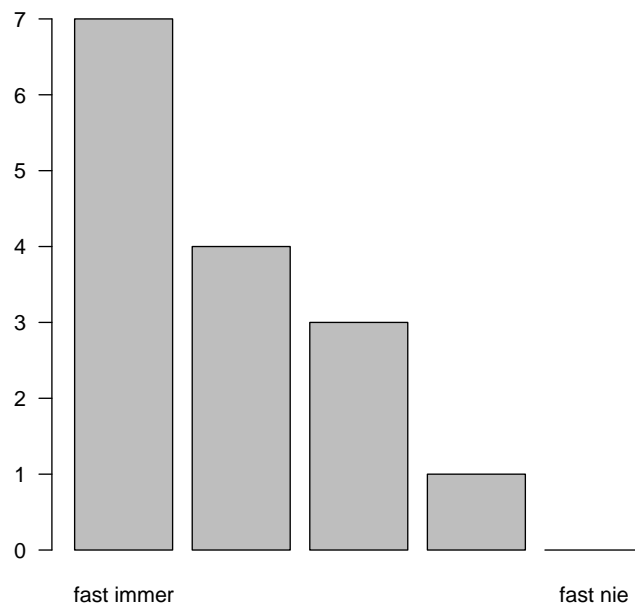
**1.17 Fragen wurden verständlich beantwortet.**



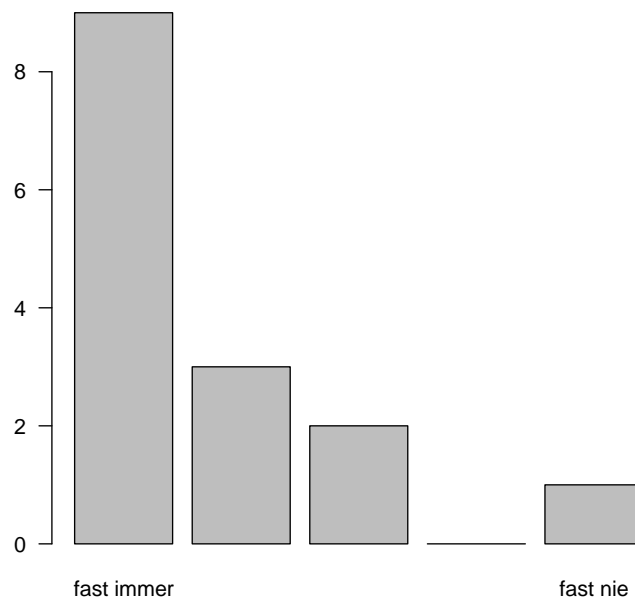
**1.18 Beispiele trugen zum Verständnis bei.**



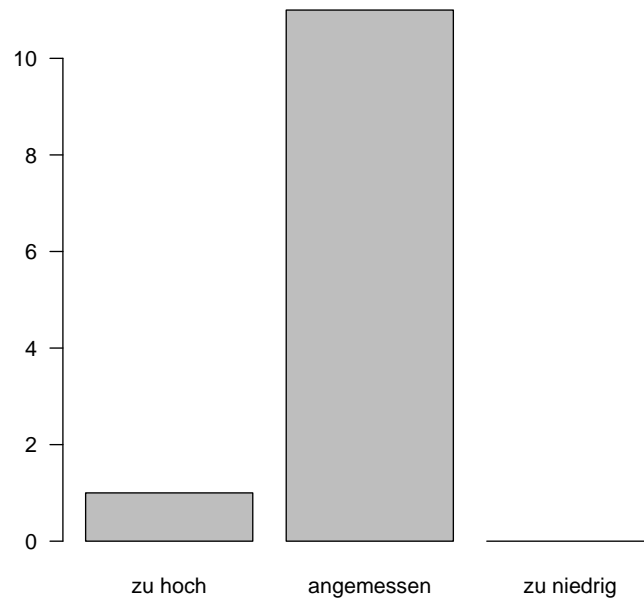
**1.19 Der Praxisbezug des Stoffes war erkennbar.**



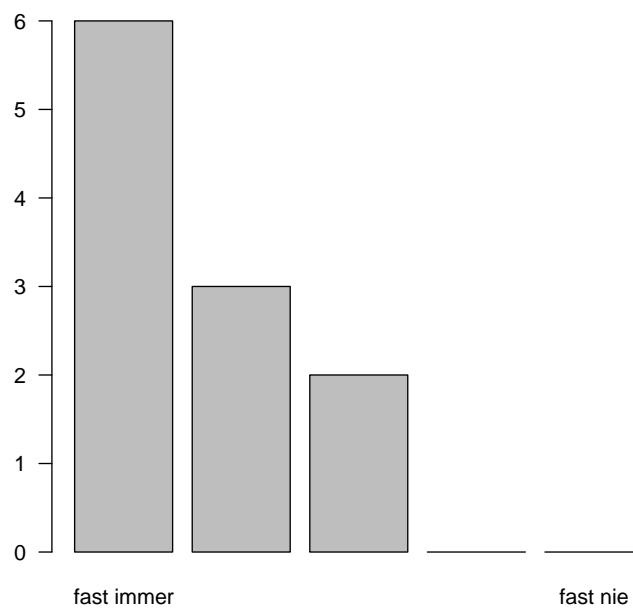
**1.20 Der Medieneinsatz (Rechnerpräsentation, Tafelanschrieb, Folien, Bilder) war angemessen.**



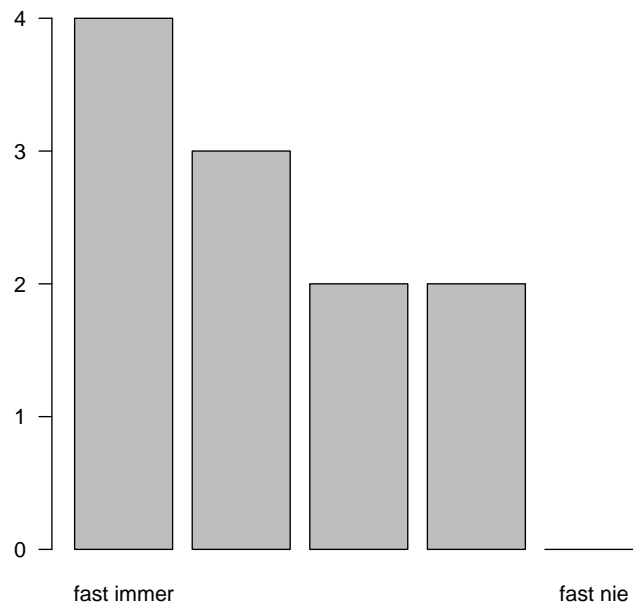
### 1.21 Das Niveau der Übungen war...



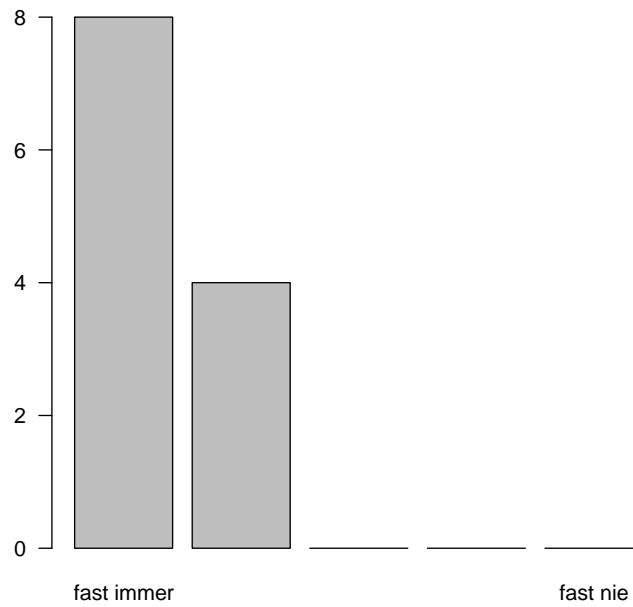
### 1.22 Die Übungen bauten auf dem Vorlesungsstoff auf.



**1.23 Die Übungen haben zum Verständnis des Stoffes beigetragen.**

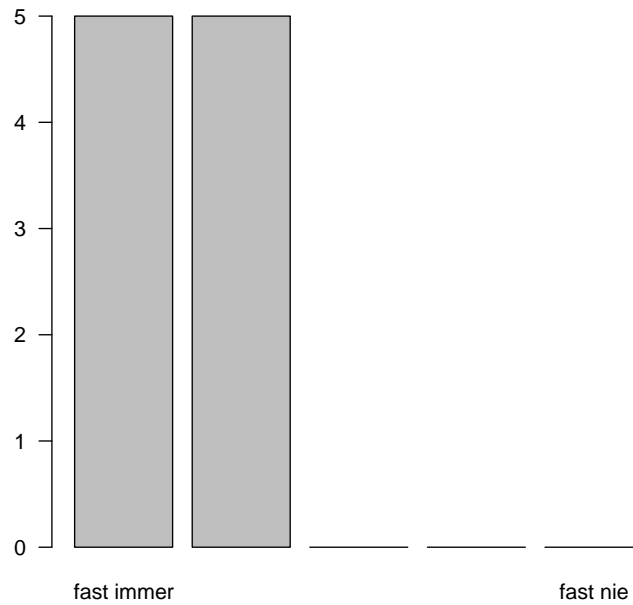


**1.24 Ich konnte mich produktiv in unsere Arbeit einbringen.**

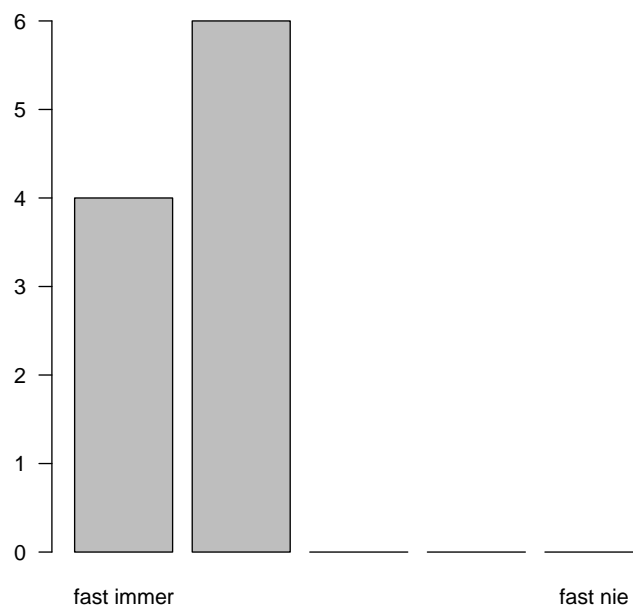


## 2 Praktischer Teil - Betreuung

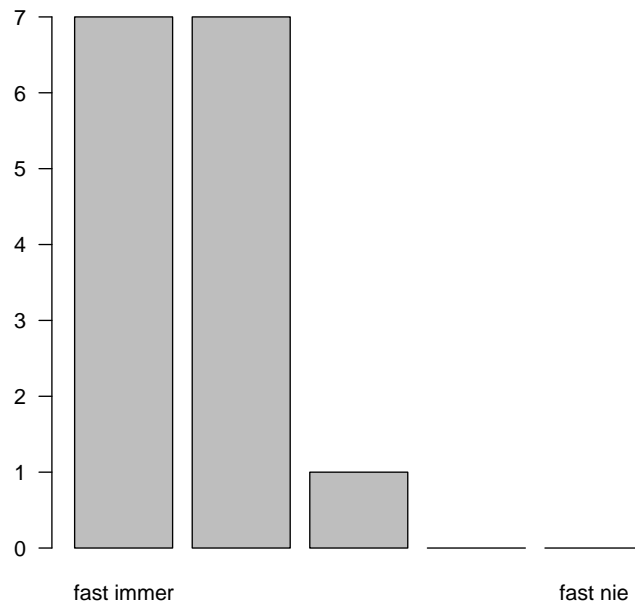
### 2.1 Der Tutor kannte sich mit dem Thema aus.



### 2.2 Fragen wurden vom Tutor verständlich beantwortet.

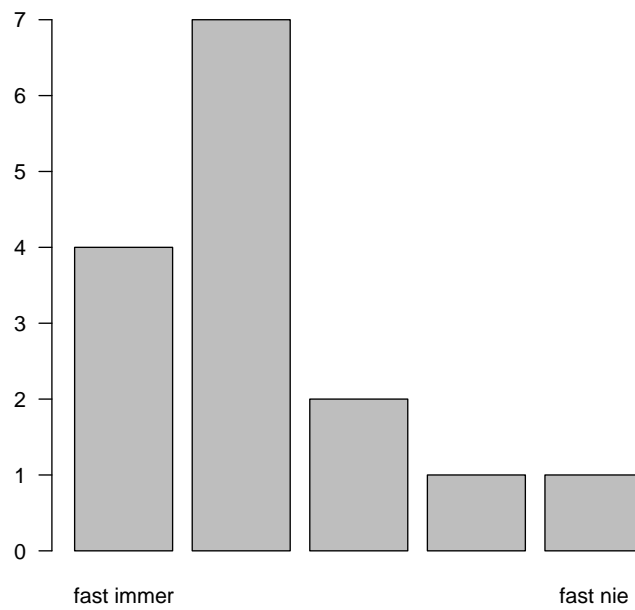


### 2.3 Die Diskussion trug zum Verständnis des Stoffes bei.



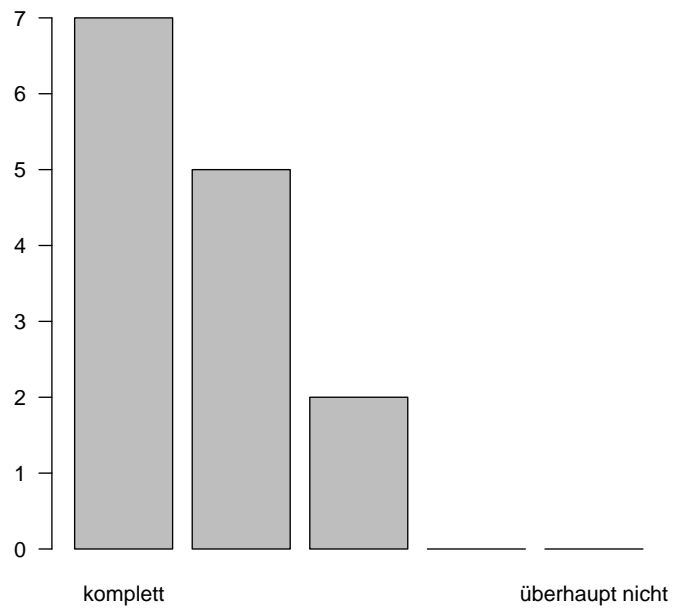
## 3 Praktischer Teil - Selbstständige Arbeit

### 3.1 Die Aufgabenstellung war verständlich.

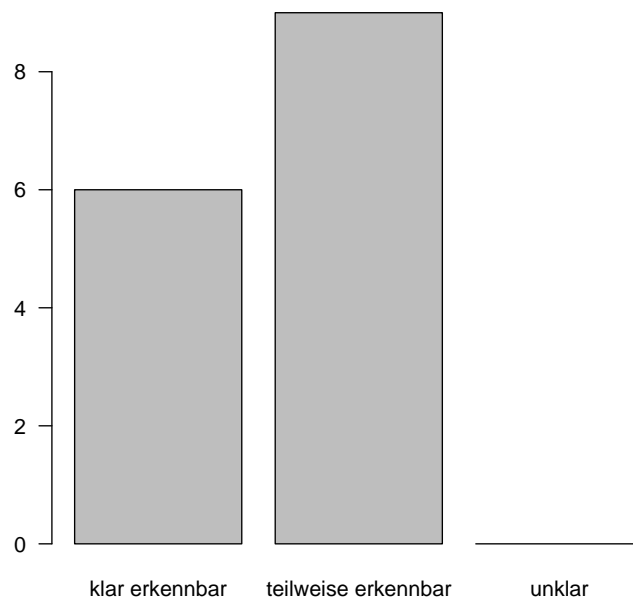




### 3.2 Die behandelten Themen stimmten mit der LV-Beschreibung überein.



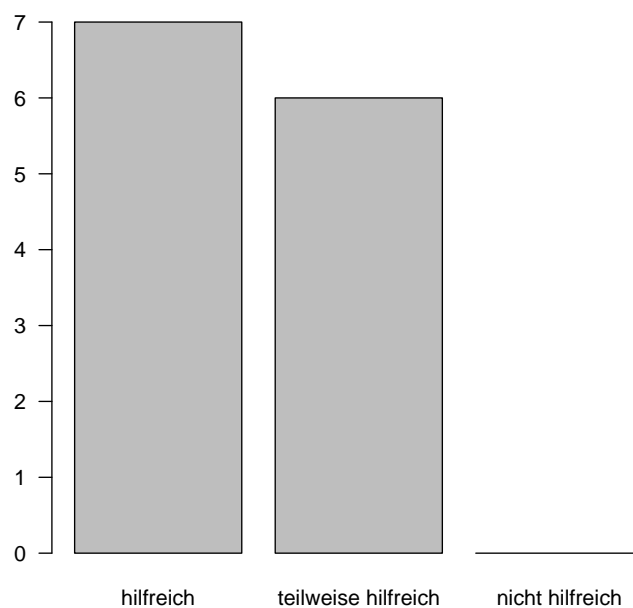
### 3.3 Die Lernziele der Lehrveranstaltung waren...



### 3.4 Sie waren erkennbar/nicht erkennbar, weil:

- no clearly defined goals presented
- not as good to see, as there was no clear red line about the wished outcome. Was it to get a grasp of the topic? Was it to maybe apply principles to future situations? Was it to build our own opinion? Stating the learning goals in the beginning would be very helpful
- Die Themen waren gut definiert.
- The concept is still vague and not systematic

### 3.5 Das Begleitmaterial (Buch, Skript, ...) war...



### 3.6 Das Begleitmaterial war hilfreich/ nicht hilfreich, weil:

- Zu allen Themen gab es entsprechende Paper
- Too general in concept

### 3.7 Folgende Themen sollen ausführlicher behandelt werden:

- *No Content*

### 3.8 Folgende Fragen sollten kürzer behandelt werden:

- I think conducting a study was unsuited for the scope of the course. In my opinion this would rather suit a methodology course, as there was not enough time and resources to conduct a proper study, which would actually give new insights into the usable-privacy-issues. I would therefore have preferred to spent more time on the actual content of usable privacy. E.g. emphasis the presentations and quizzes more and leave more time for discussion after each presentation. Sometimes we had

quite a lively discussion in the group after a presentation, which had to be cut, because we were running out of time.

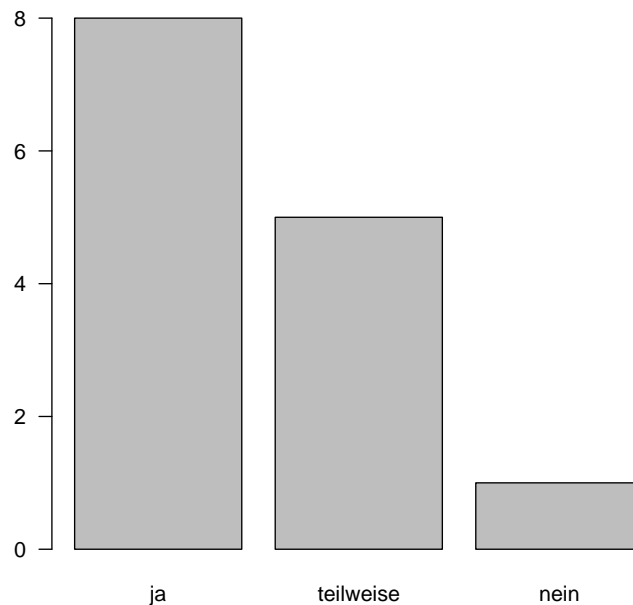
### **3.9 Das gefiel mit besonders gut:**

- I really liked the topic and the whole day workshop was very interesting
- - Das Thema- Privacy Berlin Workshop
- Die Präsentation durch alle Teilnehmer. Der Tag mit den Talks und Diskussionen
- Good overview over many different aspects of privacy in relation to software
- The topics were generally interesting and I liked that we could work on the ones we are particularly interested in (in groups). We also had some very interesting discussions with the whole group after some of the presentation.
- The case study

### **3.10 Das gefiel mir besonders schlecht:**

- This lecture is valued with 3 CP. This is not much. We are conducting a user study and we write a paper on this study. Furthermore we are giving presentations on different topics. This is more than enough for a 3 CP lecture. So why do we write three tests over papers that we never talked about in the lecture? The main problem with these tests is that they check very specific knowledge about the papers. Knowledge you get by learning them by heart and not by reading them 2-3 times until you understand what they are about. (Example: What does abbreviation XY mean?) In my opinion this is a very poor kind of test and does not check understanding at all. Please improve this for future students!
- In my opinion the overall reflection of the material was a bit short. I know that the discussions after the presentations were meant for that, but it didn't really work because it felt very compressed.
- Zu viele papers, zu wenig Kontext und Praxisbezug
- Die Bearbeitungszeit des Forschungsprojekts war zu kurz. Mit mehr Zeit hätte etwas wesentlich Solideres dabei herauskommen können.
- Zu wenig Zeit für die Durchführung von Experimenten für die Seminararbeit. Keine echte Betreuung der Seminararbeit (lediglich eine Kritik anhand der Skizze).
- Zu wenig Zeit für Diskussion; manche Gruppen mussten sich mit dem Vortrag eilen.
- Presentation based on different topics

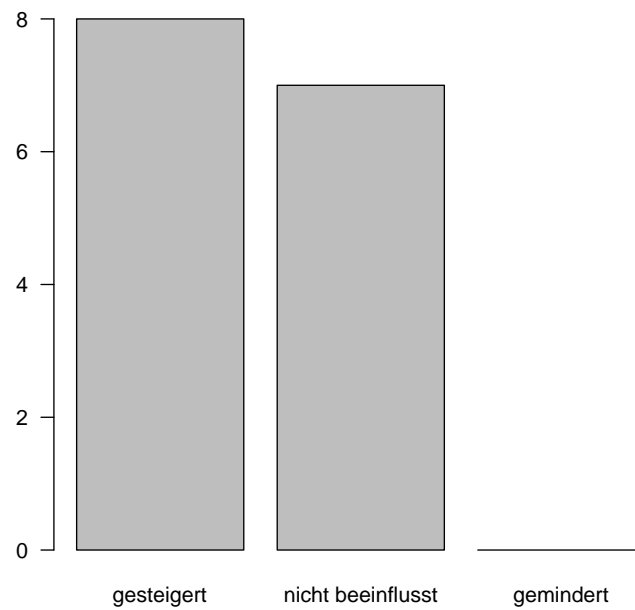
### 3.11 Ich glaube, dass mir die Inhalte für mein weiteres Studium/ späteren Beruf nützlich sein werden.



### 3.12 Weitere Bemerkungen oder Wünsche:

- - Ich finde es etwas anspruchsvoll, dass wir die Hypothesen und Projektthemen selbst aussuchen sollten. Ich denke, dass ich mehr im Bezug auf die Durchführung von Studien usw. gelernt hätte, hätten wir eine vernünftiger Hypothese gehabt.
- Das Paper zu schreiben war sehr interessant und auch die bereitgestellten Paper waren interessant. Aber sehr viel aufwand. Dies hängt natürlich mit dem eigenen Anspruch an das Papers zusammen. Eventuell haben wir uns mit unserer User study übernommen, denn es war für 3 ECTS ziemlich aufwendig.
- One full discussion session would have been helpful in my opinion. Furthermore it would have been cool to define the terms a bit more conclusive, maybe through other papers or to one big talk (e.g. Wallace, Kathleen A. Online Anonymity. 2008)
- Mehr Feedback bei der Vorbereitung der Seminararbeit. Feedback zur Folien der Präsentation vor dem Vortrag anbieten. Feedback nach dem Vortrag. Sonst ist es unklar, was man danach denken sollte.

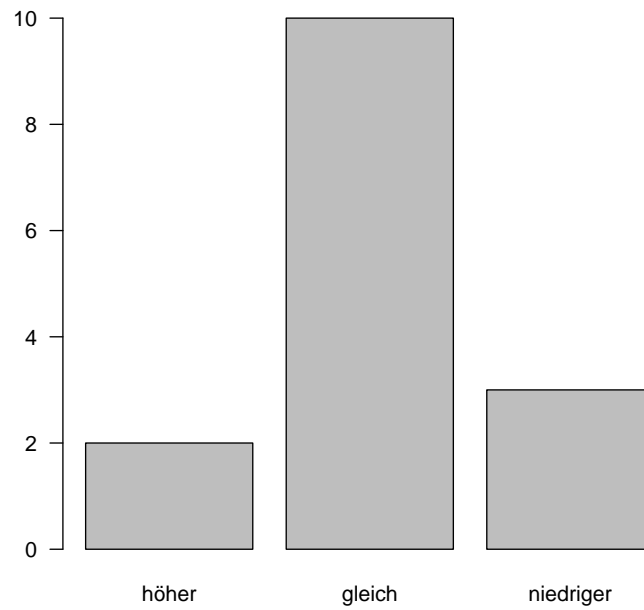
### 3.13 Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Fach...



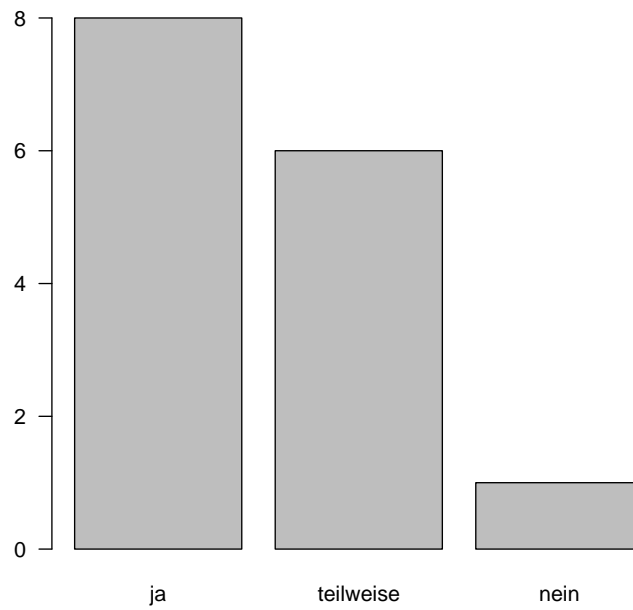
### 3.14 Sie hat mein Interesse gesteigert/gemindert, weil:

- Das Bewusstsein für das Thema wurde gesteigert.
- Ich nun einen besseren Einblick habe und mehr verstehe
- the topic is very important if to live a modern life in big cities

**3.15 Die Qualität der Lehrveranstaltung im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen war...**



**3.16 Ich würde die Veranstaltung weiter empfehlen.**



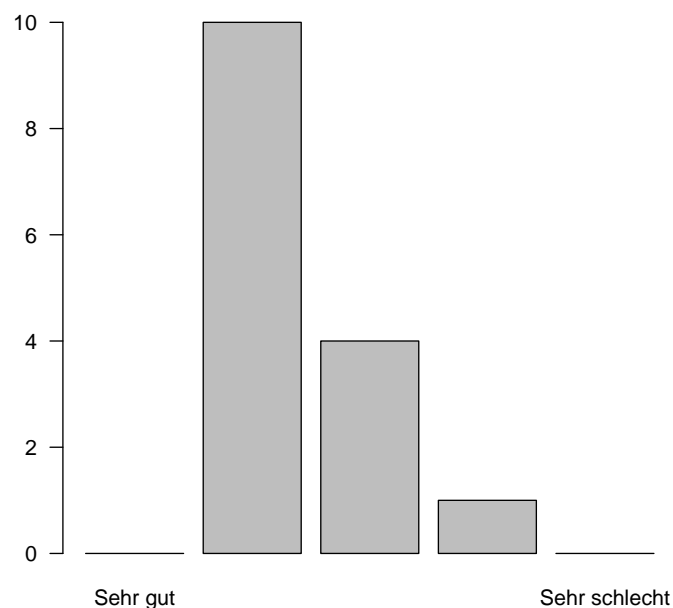
### 3.17 Ich würde Sie weiterempfehlen/ nicht weiterempfehlen, weil:

- The workload is just way to high for 3 CP.
- Beschränkt weiterempfehlen, da vergleichsweise arbeitsaufwändig.
- Ich würde sie an Leute weiterempfehlen die schon in dem Thema sind oder daran Interesse haben
- Zu wenig Zeit um sich wirklich einzuarbeiten. Das heißt, man lernt ein Auswahl an statistischen Auswertungsmethoden, aber in der erlaubter Zeitspanne nicht verwenden kann.
- Das Thema ist sehr interessant.

### 3.18 Weitere Kommentare:

- Bitte, im Allgemeinen mehr Zeit für das Modul vorsehen als auch Feedback für Studierenden ermöglichen. Es wäre schön, wenn Sie am Ende dieses Semesters eine Zusammenfassung für jeden Student/jeder Studentin über seine/ihre Leistungen erstellen können, so dass die Begründung der endgültiger Note nachvollziehbar ist.

### 3.19 Mein Gesamteindruck der Lehrveranstaltung:



### 3.20 Gibt es etwas Wichtiges, was in diesem Fragebogen nicht abgefragt wurde?

- *No Content*